Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

Depto. Construcciones Arquitectónicas
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR

TIPOS ARQUITECTÓNICOS PARA EL NUEVO MODO DE VIDA SOCIALISTA: VALORES DIMENSIONALES, FORMALES, ORGANIZATIVOS Y CONSTRUCTIVOS DE BLOQUES DE VIVIENDA OBRERA CON ESPACIOS COLECTIVOS EN EUROPA, 1917-1964

CÉSAR DANIEL SIRVENT PÉREZ /// arquitecto y aparejador

Tesis presentada para aspirar al grado de
DOCTOR POR LA UNIVERSIDAD DE ALICANTE

MENCIÓN DE DOCTOR INTERNACIONAL

Programa de Doctorado:
ARQUITECTURA, CIUDAD, OBRA CIVIL Y SU CONSTRUCCIÓN

Dirigida por:
MARIA ELIA GUTIÉRREZ MOZO /// doctora arquitecta

noviembre 2015

INDICE DETALLADO /// VOLUMEN 1

agradecimientos
abstract / resumen

I. INTRODUCCIÓN (EN/SP) . . . . . .
1.1. contexto
1.2. objetivos
1.3. definición (límites)
1.4. interés (aportaciones)
1.5. glosario

II. MATERIALES . . . . . .
2.1. bibliografía relevante
2.2. documentación técnica y científica
2.3. documentación “online”
2.4. material gráfico inédito
2.5. material fotográfico original
2.6. entrevistas
2.7. otros materiales y documentos

III. MÉTODOS . . . . . .
3.1. trabajo de campo
3.2. trabajo de estudio
3.3. listado final de casos de estudio
3.4. tratamiento de la información
3.5. escalas y niveles de análisis

IV. RESULTADOS: 30 CASOS DE ESTUDIO . . . . . .
a/ utópicos, filántropos e higienistas (1850 - 1916)
b/ experimentaciones de entreguerras (1917 - 1933)
c/ la reconstrucción de posguerra (1945 - 1964)

a01	1850	**Streatham**	Model Houses for Families	Londres	GB
a02	1859-83	**Familistere**	le Palais Social	Guisa	FR
a03	1901	**Peabody Estate**	Rosendale Road	Londres	GB

b04	1918-21	**Spangen**	Justus van Effen kwartier	Rotterdam	NL
b05	1925-26	**Bauhaus**	Prellerhaus	Dessau	DE
b06	1926-30	**Kart Marx Hof**	Gemeindebau	Viena	AT
b07	1926-27	**Gosstrakh**	Casa Comuna	Moscú	RU
b08	1926-27	**Sabolovka**	Casa Comuna	Moscú	RU
b09	1927-28	**Dukstroi**	Casa Cooperativa	Moscú	RU
b10	1927-30	**Nirwana**	Apartamentos	La Haya	NL
b11	1928-30	**Narkomfin**	Casa Comuna	Moscú	RU
b12	1928	**Rostokino**	Complejo Residencial	Moscú	RU
b13	1929-30	**Nikolaev**	Casa Comuna para estudiantes	Moscú	RU
b14	1929-30	**RZSKT**	Complejo Residencial	Moscú	RU
b15	1929	**Wohnheim 31**	Albergue para solteros	Wroclaw	PL
b16	1929	**Haus 7**	Turmhaus	Wroclaw	PL
b17	1930-31	**Husovice**	Apartamentos Mínimos	Brno	CZ
b18	1931-32	**Kralovo Pole**	Apartamentos Mínimos	Brno	CZ
b19	1933-34	**Bergpolder**	Torre	Rotterdam	NL
b20	1934-39	**Casa Bloc**	Bloc à Redent	Barcelona	ES

c21	1947-52	**Unité Marsella**	MMI Marsella Michelet	Marsella	FR
c22	1947-51	**Koldum Zlin**	Kolektivní dum	Zlin	CZ
c23	1947-58	**Koldum Litvinov**	Kolektivní dum	Litvinov	CZ
c24	1953-55	**Unité Nantes**	NRE Nantes Reze	Nantes	FR
c25	1954-56	**Focsa**	Apartamentos	Habana	CU
c26	1956-57	**Forte Quezzi**	“Biscione”	Génova	IT
c27	1956-57	**Hansaviertel**	Haus Niemeyer	Berlín	DE
c28	1957-58	**Unité Berlin**	BER Berlín Charlottenburg	Berlín	DE
c29	1959-61	**Unité Briey**	BRI Briey en Foret	Briey	FR
c30	1964-66	**Unité Firminy**	FIR Firminy Vert	Firminy	FR

V. DISCUSIÓN: ESTUDIO COMPARATIVO DE VALORES

ordenación / la parcela en relación a la ciudad . . . . . .
T01. sup. ocupada / sup. parcela
T02. sup. construida / sup. parcela
T03. edificabilidad / densidad habitantes en parcela
T04. altura sobre rasante / densidad habitantes en parcela
T05. altura sobre rasante / superficie construida
T06. densidad de viviendas / ratio superficie habitable
T07. superficie construida
T08. densidad habitantes en parcela

edificación / agrupación de células y equipamientos . . . . . .
T09. numero de núcleos verticales / número total de viviendas
T10. superficie construida total (planta tipo)
T11. número de viviendas por planta / superficie de circulación
T12. superficie usos públicos / superficie usos privados

célula / unidad básica de vivienda . . . . . .
T13. número total de viviendas (y número de estancias)
T14. número estimado de habitantes / superficie residencial total
T15. superficie neto (media) / superficie útil (media)
T16. superficie útil (y superficie neto) por habitante

servicios colectivos / servicios domésticos centralizados, equipamientos y dotaciones . .
T17. superficie total uso colectivo / superficie total construida
T18. superficie total uso colectivo / superficie uso residencial
T19. superficie total uso colectivo / número de habitantes
T20. ratio colectivo-construido / densidad de habitantes en parcela

VI. CONCLUSIONES (EN/SP) . . . . . .
sobre el tipo arquitectónico
sobre los casos de estudio
impromptus

VII. FUENTES . . . . . .

INDICE DETALLADO /// VOLUMEN 2

ANEXO (PROSPECTIVA): 14 CASOS DE ESTUDIO (1965-1985)

d31	1965-68	**Uliopilaselamu**	Residencia de estudiantes	Tartu	EE
d32	1965-67	**Garsoniere**	distrito Balta Alba	Bucarest	RO
d33	1965-71	**dom Novogo Byta**	Casa Comuna experimental	Moscú	RU
d34	1966-69	**dom Jokeistov**	Apartamentos Mínimos	Moscú	RU
d35	1967	**Jaunkemeri**	Sanatorium	Jürmala	LV
d36	1967-72	**Superjednostka**	Super-Unidad de Vivienda	Katowice	PL
d37	1967-72	**Robin Hood Gardens**	Apartamentos	Londres	GB
d38	1968-74	**Heygate Estate**	Complejo Residencial	Londres	GB
d39	1972-74	**SP-72**	“Doce Plantas”	varias localiz.	CU
d40	1972-75	**Walden 7**	Bloque de viviendas experimental	Barcelona	ES
d41	1973	**Vetrunge**	Bendrabuciai	Klaipeda	LT
d42	1975-85	**Liva**	Sanatorium	Kemeri	LV
d43	1978-84	**Romashka**	dom Kukuruza	Chisinau	MD
x44	1953-56	**Vukovara 35**	Apartamentos Mínimos	Zagreb	HR







RESUMEN.

Esta apasionante aventura que es la Tesis Doctoral comienza a principios de 2008, cuando me encuentro preparando un viaje al sudeste asiático con escala intermedia en Moscú. Durante la fase previa al viaje (documentación y búsqueda en guías de arquitectura de la capital rusa), me reencuentro con el edificio **Narkomfin**, un clásico que conocí durante mi etapa de estudiante y que, como tantos otros, pasó un tanto desapercibido en su momento.

Poco a poco, este edificio comienza a llamar poderosamente mi atención; me interesa no sólo por lo que implica en relación a la creación de un modelo "ex novo" para albergar nuevos modos de vida (o cómo la arquitectura puede modificar los hábitos de las personas), sino también porque este inmueble, pese a su importancia, ha quedado relegado a un segundo plano, a la sombra de otros edificios que, curiosamente, se pueden considerar como "secuelas" o desarrollos posteriores de este modelo (como por ejemplo, la **Unité de Marsella**).

Sobre este particular, el Narkomfin, que fue construido entre 1928 y 1930, sigue estrictamente los "*5 puntos de una nueva arquitectura*" de Le Corbusier (publicados en 1926, dos años antes del inicio de las obras). Además, durante su construcción, Le Corbusier estuvo presente físicamente en Moscú.

En este punto, no es fácil saber quién influyó sobre quién: Le Corbusier sobre Ginzburg al publicar sus 5 puntos, o Ginzburg sobre Le Corbusier al construir el Narkomfin, que contiene la esencia de lo que posteriormente serán las *unités*.

Este dilema se convierte en el punto de partida de la investigación, y sirve de base para redactar el primer borrador del Proyecto de Tesis, en junio de 2008. En este documento se planteaba un estudio enfocado a los edificios para la vida en comunidad, centrándose en dos casos que surgen en diferentes entornos temporales y geográficos (sociopolíticos), pero que forman parte de un tipo arquitectónico común: los bloques residenciales aislados con servicios colectivos integrados.

El interés de esta investigación partía de la similitud formal, compositiva, tecnológica y funcional que presentaban el edificio **Narkomfin** y la **Unité**, pese a haber surgido de planteamientos conceptuales diferentes: mientras el primero responde a los principios soviéticos de la vida comunal, en el segundo la agrupación en un bloque obedece a objetivos como la liberación del suelo para otorgar a la naturaleza un papel predominante en las ciudades (si bien también contiene conceptos como la vida autosuficiente en estos grandes bloques).

El planteamiento inicial de la investigación se completaba con un tercer edificio: el **SP-72** cubano, un bloque aislado que, pese a su lejana ubicación temporal y geográfica tanto al Narkomfin como a la Unité, guarda ciertas similitudes con ambos. Realmente el SP-72 no es un único edificio, sino que es un modelo que se construyó en varias localizaciones de la isla caribeña, principalmente en las ciudades más grandes.

Con estos tres edificios se construyó un primer hilo argumental centrado en el tipo arquitectónico de "bloque residencial con servicios colectivos integrados", que abarcaba diversos ámbitos tanto espaciales como temporales:

+ primeros ejemplos construidos en Rusia: la vivienda como respuesta a los ideales socialistas-comunistas.
+ evolución del tipo en economías liberales capitalistas: las unités de Le Corbusier y la reconstrucción de posguerra.
+ trasposición del tipo a latitudes lejanas: vivienda social y de emergencia en otros países comunistas: Cuba, Vietnam.

Como complemento a la investigación, este primer Proyecto de Tesis contemplaba un epílogo: el estudio del estado actual de estos edificios (por lo general decrépitos, ruinosos, e incluso demolidos). Se pretendía comprobar si la arquitectura fue capaz de modificar y alterar los hábitos sociales de las comunidades humanas allí donde se implantaba (tal y como formularon algunos arquitectos utópicos del siglo XIX), o más bien al revés, los propios usuarios modificaron la arquitectura para adaptarla a sus costumbres y necesidades.

Una vez presentado y aprobado este primer Proyecto de Tesis en julio de 2008, se inicia el largo y arduo proceso de documentación previa, y comienzan a elaborarse diversos esquemas generales de contenidos que sirven para estructurar y organizar las ideas básicas contenidas en dicho Proyecto.

En noviembre de 2010 se redacta un primer borrador de Tesis que mantiene el esquema estructurado en tres grandes apartados con diferentes coordenadas espacio-temporales, y centrados en tres edificios paradigmáticos pertenecientes al tipo arquitectónico objeto de estudio:

+ origen (URSS, 1920); Narkomfin
  las ideas políticas crean: nuevos modos de habitar
+ evolución (Francia, 1945); Unité Marsella
  los arquitectos proponen: nuevos modelos de edificios
+ adaptación (Cuba, 1970); SP-72
  la sociedad dispone: alteración de los modelos

No obstante, este borrador incluye uno de los cambios fundamentales del guión general de la Tesis: el listado inicial de tan sólo 3 edificios comienza a ser ampliado con otros ejemplos construidos, en principio con carácter complementario.

Esta modificación es consecuencia del viaje llevado a cabo unos meses antes (agosto 2010) a las repúblicas bálticas, en el que no sólo descubro una serie de edificios inéditos de gran interés relacionados con el tema de estudio, sino que además alcanzo a comprender y valorar convenientemente la importancia del "hallazgo *in situ*" como fuente de obtención de datos más allá de la bibliografía específica escrita.

Comienzo entonces a evaluar la pertinencia de ampliar el ámbito de estudio a la totalidad de la "periferia socialista", y la necesidad de incrementar el listado inicial de casos de estudio que correspondan con el tipo arquitectónico seleccionado, con la finalidad de hallar posibles variaciones locales y/o temporales del mismo.

Esta nueva tarea se inicia con la búsqueda bibliográfica de casos de estudio que, por su singularidad o trascendencia en la evolución del tipo, merezcan ser analizados. Para esta labor, se utilizaron libros centrados en el análisis detallado de vivienda social, tanto europea como soviética: French (2009), Khan-Magomedov (2005), Latour (1992), Marti (2000), Pérez Igualada (2005), Schneider (2006) y Sherwood (1983).

A partir de este rastreo, en abril de 2011 se elabora un segundo borrador que presenta un ambicioso índice de contenidos en torno al tipo "vivienda con servicios colectivos", y contiene un índice bastante similar al definitivo.

En este documento se abandona definitivamente el esquema inicial jerárquico centrado en 3 edificios principales y otros complementarios, y aparece por primera vez un listado homogéneo, estructurado en 4 grupos cronológicos, y que contiene un total de 45 edificios y proyectos no construidos.

Con este listado como punto de partida, se diseñan una serie de viajes con una doble intención: visitar "in situ" todos y cada uno de estos edificios, y recorrer la totalidad de los países que formaron parte del bloque socialista del Este de Europa (Cuba se incluye también como caso singular). Esta aventura arroja las siguientes cifras globales: 32 países, 76 ciudades, 6 meses de viajes, más de 14.000 fotografías, y un total de 165.000 km., un valor equivalente a circunscribir 4 veces el globo terráqueo.

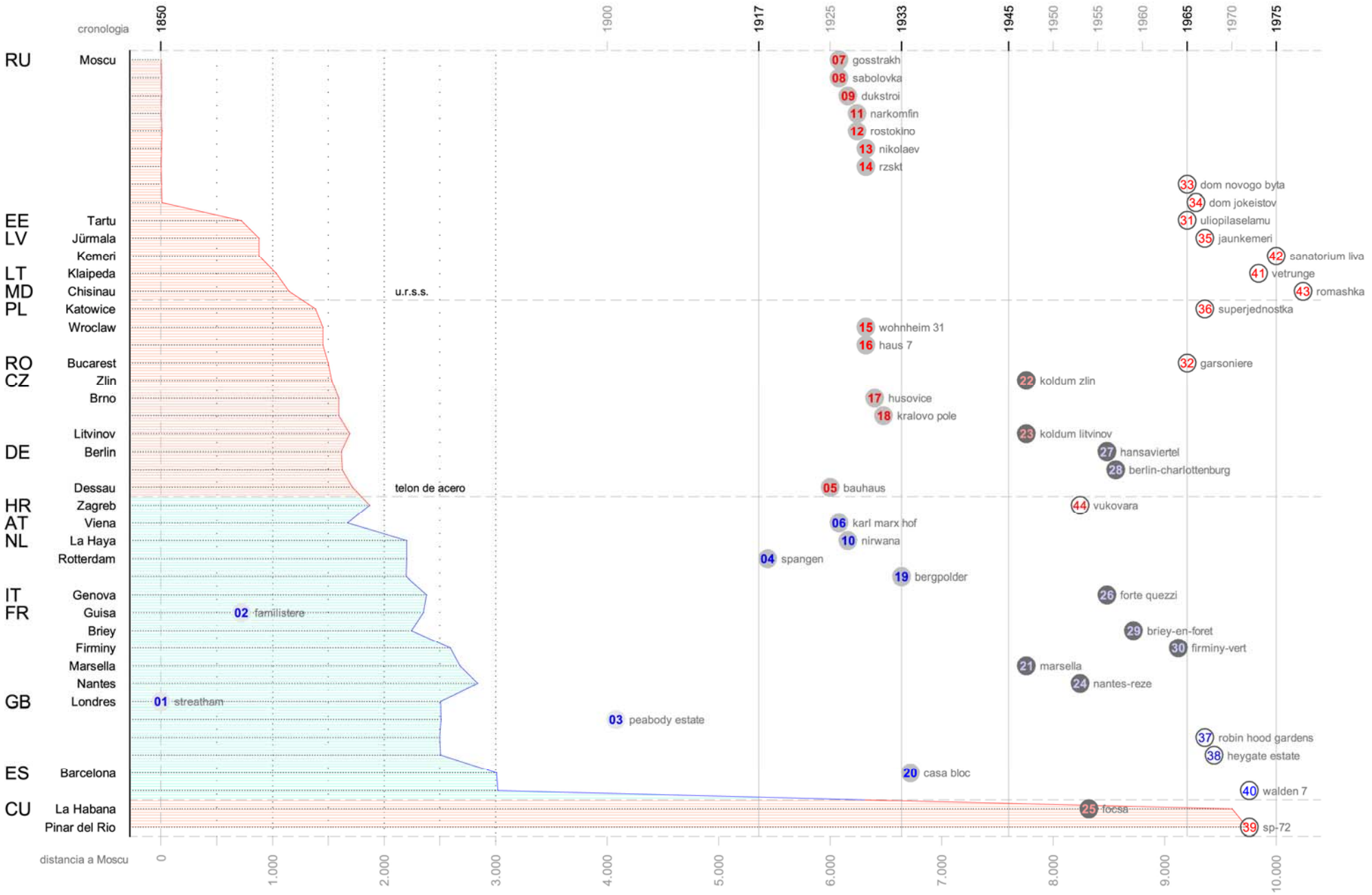
En junio de 2012 concluye la redacción del tercer borrador; el listado de 45 edificios se ha visto reducido al eliminar los proyectos no construidos, ya que no pueden ser visitados ni medidos, ni se puede tener constancia de su aceptación o modificación por parte de los usuarios. No obstante, también se añaden nuevos edificios hallados "in situ" en los viajes o durante el proceso de investigación, de tal forma que la lista abarca en este momento un total de 40 casos de estudio (si bien el listado se ampliará en los años sucesivos hasta alcanzar la cifra definitiva de 44 edificios).

Tan sólo un mes después, y debido a problemas administrativos, se presenta un nuevo Proyecto de Tesis ya bajo la dirección de Dª Elia Gutiérrez Mozo. En este documento se plasma la penúltima modificación del guión argumental de la Tesis, que ahora se estructura según un esquema cartesiano de dos ejes: espacio (ubicación geográfica a ambos lados del extinto Telón de Acero), y tiempo, abarcando 4 estratos cronológicos:

+ primeros experimentos sociales:
  utópicos, filántropos, higienistas
+ casas-comuna: vivienda soviética como respuesta a los ideales de la Revolución bolchevique
+ la reconstrucción de la postguerra: Unités vs Krushkovkas
+ prefabricación, personalización, exportación a otras latitudes

En diciembre de 2012 tiene lugar el viaje a la Unité de Nantes, último edificio que quedaba por visitar del listado inicial de casos de estudio. Dos meses más tarde, y con la visita a Eslovenia, se cierra el planning de viajes tras haber recorrido la totalidad de países que formaban parte de Europa del Este y que fueron dirigidos por regímenes socialistas o comunistas. Durante los meses siguientes se realizaron otros viajes complementarios (Rumania, Moldavia, Georgia, Armenia, Bulgaria), pero ya no fueron contabilizados en el total.

Por último, y tras una larga y meticulosa tarea de investigación, en mayo de 2015 se redacta el índice definitivo: 30 casos de estudio (bloques de vivienda obrera con espacios colectivos) agrupados en 3 períodos históricos, y 20 tablas comparativas. Queda, como coda final (investigaciones futuras), un total de 14 edificios pertenecientes a un cuarto período.


cronologia
1850
1900
1917
1925
1933
1945
1950
1955
1960
1965
1970
1975
RU Moscu
EE Tartu
LV Jürmala
Kemeri
LT Klaipeda
MD Chisinau
PL Katowice
Wroclaw
RO Bucarest
CZ Zlin
Brno
Litvinov
DE Berlin
Dessau
HR Zagreb
AT Viena
NL La Haya
Rotterdam
IT Genova
FR Guisa
Briey
Firminy
Marsella
Nantes
GB Londres
ES Barcelona
CU La Habana
Pinar del Rio
u.r.s.s.
telon de acero
01 streatham
02 familistere
03 peabody estate
04 spangen
05 bauhaus
06 karl marx hof
07 gosstrakh
08 sabolovka
09 dukstroi
10 nirwana
11 narkomfin
12 rostokino
13 nikolaev
14 rzskt
15 wohnheim 31
16 haus 7
17 husovice
18 kralovo pole
19 bergpolder
20 casa bloc
21 marsella
22 koldum zlin
23 koldum litvinov
24 nantes-reze
25 focsa
26 forte quezzi
27 hansaviertel
28 berlin-charlottenburg
29 briey-en-foret
30 firminy-vert
31 uliopilaselamu
32 garsoniere
33 dom novogo byta
34 dom jokeistov
35 jaunkemeri
36 superjednostka
37 robin hood gardens
38 heygate estate
39 sp-72
40 walden 7
41 vetrunge
42 sanatorium liva
43 romashka
44 vukovara
distancia a Moscu
0
1.000
2.000
3.000
4.000
5.000
6.000
7.000
8.000
9.000
10.000

CONTEXTO.

El triunfo de la Revolución Bolchevique en 1917 trajo consigo la oportunidad de aplicar un "*nuevo modo de vida socialista*" como medio para transformar la sociedad; a efectos prácticos, esto supuso una oportunidad para investigar en el tema de la vivienda mínima obrera, y crear nuevos tipos arquitectónicos basados en la colectivización de la vida doméstica. Surgieron así edificios y modelos compositivos desconocidos hasta la fecha (casas-comuna, clubs obreros), e incluso se produjo la creación "ex - novo" de ciudades enteras.

De forma casi simultánea, en la Europa occidental, la superpoblación de los núcleos urbanos y el hacinamiento de las clases trabajadoras en los suburbios como consecuencia de la Revolución Industrial comenzaba a crear serios problemas de insalubridad y seguridad en las grandes metrópolis. Los CIAM fueron el principal foro de debate en el que se abordaron cuestiones relacionadas con la vivienda para el mínimo nivel de vida y el urbanismo de las ciudades.

La investigación y experimentación en ambos casos, soportada por el avance de la técnica y la utilización de modernos materiales, llevó a la construcción de nuevas soluciones de *vivienda mínima obrera* agrupada en bloques que, pese a la distancia espacial e ideológica existente, poseían un atributo común: la presencia de *espacios colectivos integrados*.

En el caso oriental, y relacionado con aspectos ideológicos, estos espacios aparecen en los bloques residenciales en forma de servicios domésticos centralizados y áreas de ocio y relación social, como puntos de reunión para favorecer la vida en comunidad (*condensadores sociales*); de otro lado, en la parte occidental, los equipamientos colectivos pretenden completar los escasos servicios de las viviendas mínimas (*bloques híbridos*), mientras que las dotaciones de parcela surgen bajo la teoría funcionalista de mejorar la calidad de vida de los barrios residenciales periféricos.

OBJETIVOS.

El propósito principal es analizar los antecedentes, génesis, evolución, adaptación y estado actual de un tipo arquitectónico concreto: *bloques de vivienda social con servicios colectivos*.

Este tipo, que se desarrolló fundamentalmente tras la Gran Guerra en Europa, se puede rastrear simultáneamente en los dos grandes bloques sociopolíticos y económicos de Europa (liberal en occidente, socialista en oriente) y posee diversas raíces comunes: modelos utópicos del siglo XIX (falansterios), hoteles en rascacielos americanos de principios del XX (según cita Karel Teige en su obra "*la vivienda mínima*"), experiencias previas en materia de vivienda social mínima tras la Revolución Industrial, etc.

Por este motivo, otro de los objetivos es precisamente analizar y valorar afinidades y diferencias del tipo arquitectónico en regiones con diferentes sistemas políticos de ordenación social: *condensadores sociales* o bloques de vivienda para la vida en comunidad que surgieron en la Europa del Este bajo regímenes socialistas o comunistas, y *bloques híbridos*, sus homólogos occidentales.

Para lograr estos objetivos, la investigación identifica, tipifica, ubica y cuantifica diferentes casos de estudio (bloques con espacios comunes colectivos: servicios domésticos, equipamientos o dotaciones de parcela), y trata de buscar patrones comunes: formales, funcionales, espaciales, temporales, constructivos, ...

En total, son 30 los casos de estudio que se analizan en el presente documento (mas otros 14 seleccionados para futuras investigaciones), construidos en diferentes épocas y contextos sociopolíticos; algunos de ellos son paradigmáticos o representativos de este modelo, y otros son absolutamente desconocidos, hallados en el transcurso de la investigación bibliográfica o durante los diversos viajes realizados.

Se aborda también la realización de un completo estudio y análisis del origen, evolución y estado actual de cada uno de estos 30+14 casos, incluyendo tareas tales como:

+ búsqueda de planos y memorias originales de proyecto, y otra documentación en organismos locales,
+ visita y medición "in situ" para tener un conocimiento y experiencia personales de los mismos,
+ levantamiento de planos en formato CAD que permitan someterlos a una batería de mediciones y cuantificaciones superficiales, y poder así extraer conclusiones objetivas,
+ entrevista con los usuarios finales de los mismos, para comprobar el funcionamiento y aceptación del modelo.

En última instancia, y tras constatar su estado actual mediante la vivencia personal "in situ" a todos ellos, se incluye un último apartado, "*impromptus*", donde se apuntan las causas de la decadencia y fracaso general de las áreas y usos comunes de los edificios analizados.

La intención es desvelar el motivo de la escasa aceptación de los usuarios de estos tipos arquitectónicos, creados para imponer nuevos modos de vida, y que han terminado (por norma general) por ser modificados por los usuarios para adaptarlos a sus costumbres y necesidades, que por lo general se sitúan más cercanas al individualismo que a la colectivización.

DEFINICIÓN (LÍMITES).

La investigación aquí planteada se centra en un subconjunto dentro del gran grupo que es la vivienda social mínima, y que posee como característica diferenciadora la existencia de áreas comunes de uso público, integradas o no en el edificio.

Estas zonas comunales (colectivas, públicas) pueden tener distintos formatos, funciones o ubicaciones en cada caso de estudio: servicios domésticos centralizados, espacios colectivos integrados, equipamientos dotacionales de parcela, etc.

Precisamente por este motivo, resulta complicado definir de forma inequívoca el tipo arquitectónico o estructura compositiva que representa y engloba a todos estos edificios.

Existen casos puntuales en los que se ha establecido un término concreto para describir a grupos particulares de estos edificios y variaciones regionales del tipo (*falansterio*, *casa-comuna*, *unité*, *koldum*, *jrushchovka*, *panelovy dom*, *panelhaz*, *falowiec*), y también vocablos y expresiones que definen agrupaciones y conjuntos específicos para la vida en comunidad (*kommunalka*, *gemeindebau*, *mietskaserne*, *ciudadela*, *cuartería*, *microrayon*, *estate*, *grossiedlung*), pero ninguno de estos calificativos sirven para definir a todo el conjunto en general.

Pese a ello, podemos tratar de identificar algunas de las características intrínsecas comunes que presentan casi todos los edificios que son objeto de estudio en esta investigación:

+ bloques o edificios de vivienda social mínima, destinada fundamentalmente a *clases medias-bajas* (trabajadores).
+ conjuntos diseñados como agrupación de células básicas, y pensados fundamentalmente para la *vida en comunidad*.
+ mezcla de usos *privado-público*: áreas residenciales privadas, y espacios públicos colectivos de uso común.

Con la finalidad de abarcar y poder sistematizar un tema aparentemente tan amplio, abierto y complejo, se ha organizado la investigación en base a un esquema cartesiano de dos ejes, espacio (Y) y tiempo (X). Este diagrama conceptual permite una sencilla ubicación de los diferentes casos de estudio analizados a lo largo de la presente investigación mediante códigos tipográficos: azul o rojo para la localización geográfica (zona capitalista o comunista), y gama de grises para la escala cronológica (tres tonos diferentes, desde el período más antiguo [claro] hasta el más cercano a nuestro tiempo [oscuro]).

El ámbito espacial abarca la práctica totalidad de la Europa continental; no obstante, se ha partido este gran territorio en dos bloques distintos según su organización sociopolítica: **Europa occidental** (países basados en economías liberales o capitalistas), y **Europa del Este** (estados comunistas, socialistas o socialdemócratas con economías planificadas). La línea que separa ambas mitades corresponde al denominado "*Telón de Acero*", la estratégica frontera que separó ambos territorios durante la Guerra Fría.

Se incluye también en el ámbito, como caso singular, la isla de **Cuba**; desde el punto de vista de la colectivización de la vida doméstica posee ejemplos particulares específicos: vivienda de emergencia en edificios existentes (*cuarterías* y *ciudadelas*), importación de sistemas constructivos soviéticos e investigación en el campo de la vivienda prefabricada, desarrollo de colonias para la vida y trabajo deslocalizado en comunidad en las "*escuelas en el campo*" a partir de la Revolución, etc.

En cuanto al ámbito temporal, se ha tenido en cuenta que uno de los modelos más trascendentes de vivienda social con espacios colectivos integrados, el *dom-kommuna*, surgió en la Rusia soviética durante la década de los años 20 del pasado siglo XX; es por ello que se ha escogido el año **1917** (Revolución de Octubre) como inicio del ámbito de estudio.

Sin embargo, el origen conceptual o ideológico de este tipo arquitectónico se puede rastrear hasta la mitad del siglo XIX, cuando la Revolución Industrial comienza a generar movimientos masivos de la población desde el campo hacia las ciudades que terminan por provocar problemas de hacinamiento y obligan a adoptar nuevas soluciones para la vivienda mínima obrera (casas de alquiler). Por este motivo, se ha incluido un período anterior (1850-1916) para analizar los precedentes y las fuentes de inspiración de este modelo concreto.

Siguiendo con el mismo razonamiento, la selección del punto final del ámbito temporal de estudio también debía ser un hito importante de la historia soviética. Teniendo en cuenta que fue durante el gobierno de Jruschov cuando tuvo lugar un importante incremento de la actividad constructiva en la URSS, se ha escogido el año en el que este dirigente abandonó su cargo de Primer Secretario del PCUS, **1964**.

Este lapso temporal principal de la investigación, 1917-1964, ha sido subdividido a su vez en otros dos períodos diferentes, entreguerras y posguerra. De esta forma, son finalmente tres los intervalos temporales abarcados por este estudio:

1/ antecedentes conceptuales: el Palacio Social
   1850-1916 (utópicos, filántropos, higienistas)
2/ génesis: edificios con servicios domésticos centralizados
   1917-1933 (experimentaciones del período de entreguerras)
3/ evolución: bloques con equipamientos colectivos integrados
   1945-1964 (la reconstrucción de postguerra)

Se ha identificado un cuarto intervalo, correspondiente a la adaptación y particularización del tipo (repetición vs. personalización), y exportación a otras latitudes: el edificio equipado como unidad urbana, y las unidades vecinales. Este último período, que abarcaría desde 1965 hasta mitad de la década de los años 80, se ha dejado intencionalmente abierto para futuras investigaciones (prospectiva).

INTERÉS (APORTACIONES).

Una de las contribuciones que ofrece esta investigación reside en el enfoque transversal que se le ha dado a un tema tan amplio como la vivienda social obrera en Europa, que ha sido estudiada bajo un mismo punto de vista, salvando las tradicionales divisiones entre Este y Oeste. Frente a visiones parciales (vanguardismo soviético vs modernidad europea) y estáticas (como *era* el proyecto en lugar de cómo *es* el edificio actualmente), esta investigación muestra la evolución del tipo arquitectónico estudiado como un hecho unitario y dinámico, en el que existen múltiples conexiones e influencias cruzadas entre oriente y occidente.

Pero sin duda, uno de los grandes retos de esta investigación (y a su vez la mayor aportación), consiste en haber comprobado "in situ" la validez, evolución y estado actual de todos estos modelos estudiados. Para ello, fueron planteados una serie de viajes por la totalidad de la Europa del Este, gran parte de la Europa occidental, y algunas otras zonas puntuales que vivieron bajo influencia comunista: Cuba, Vietnam, y dos de las exrepúblicas soviéticas de Transcaucasia, Georgia y Armenia.

La intención subyacente bajo esta aventura, que ha abarcado la cifra de 76 ciudades en 32 países (tan sólo en Europa), posee dos vertientes. De una parte, se ha querido como principio ineludible visitar todos y cada uno de los casos de estudio seleccionados, comprobar en primera persona su estado actual, hablar con sus inquilinos, e incluso en las ocasiones en las que ha sido posible, habitar en ellos.

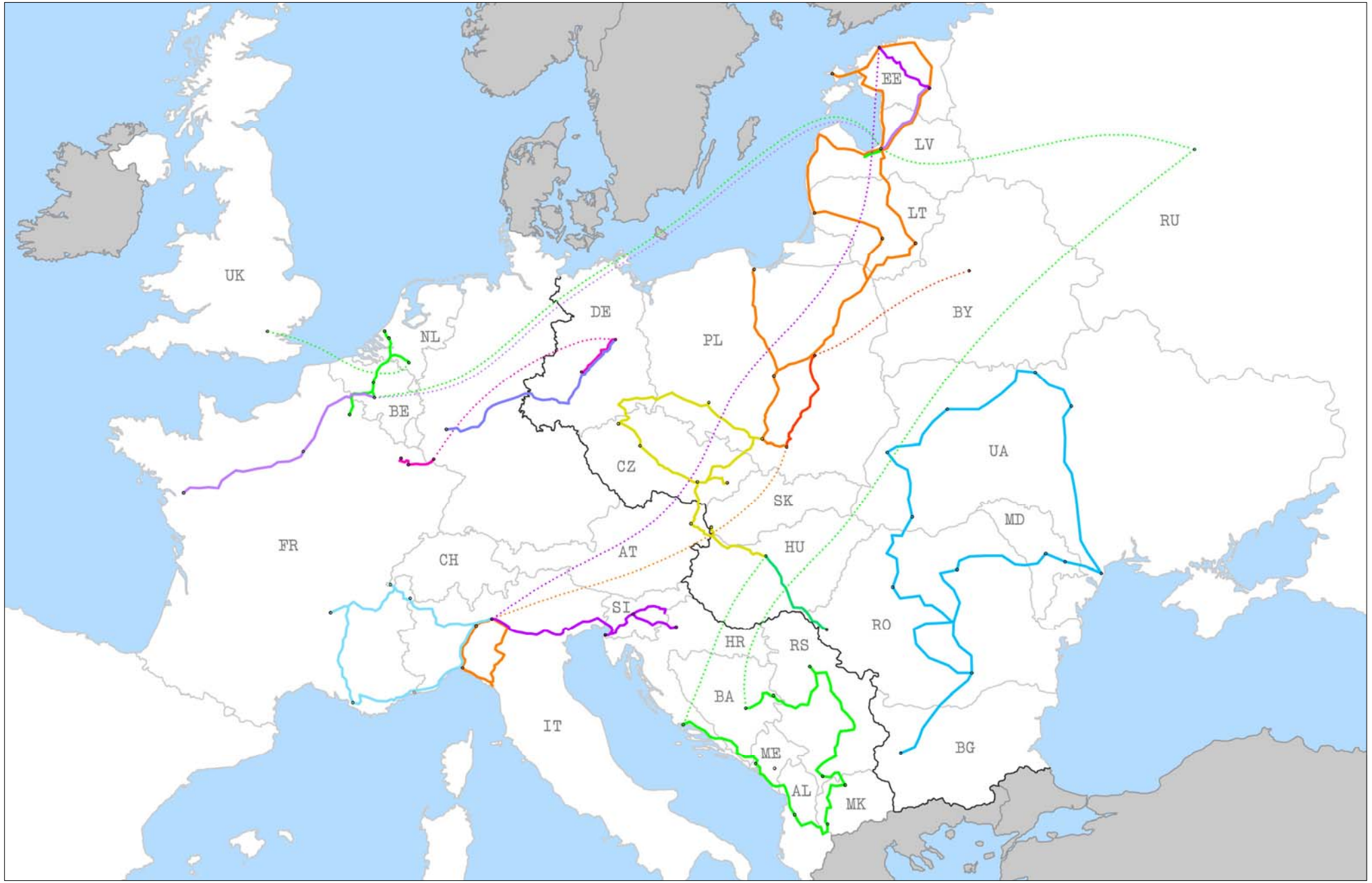
En segundo lugar, la investigación de campo ha permitido localizar, catalogar y documentar casos de estudio desconocidos y nunca antes publicados, pero que poseen un indudable valor compositivo, funcional, histórico y tecnológico.

La información y documentación conseguida de primera mano en estos viajes, o a través de los contactos interpersonales que se han ido estableciendo, constituye otra de las grandes aportaciones de esta investigación. Entre todos los hitos y materiales conseguidos a lo largo de los 165.000 km. recorridos durante 6 meses de viajes, sobresalen por su trascendencia los siguientes (ampliados convenientemente en el cap. 2):

+ documentación gráfica: planos originales de edificios visitados (algunos de ellos nunca antes publicados).
+ documentación fotográfica: más de 14.000 imágenes propias tomadas durante los viajes y visitas "in situ".
+ entrevistas con arquitectos, responsables de centros de documentación, profesores de universidades europeas, e inquilinos de los edificios analizados.

De otro lado, no sólo se aporta documentación, sino que también se amplía el conocimiento objetivo de este tipo arquitectónico y, por ende, de la arquitectura europea. Esta investigación contribuye a construir un conocimiento mucho más amplio sobre la vivienda social y constituye una "tesis capital", ya que abre distintas líneas de trabajo que pueden dar lugar a futuras investigaciones e interpretaciones del mismo tema.

Por último, también considero destacable el proyecto personal "*The Communist Tenant*" (el inquilino comunista) que surgió de esta labor de viajar y fotografiar edificios de época soviética, fundamentalmente vivienda obrera cotidiana y edificios singulares en estado decadente. A fecha de hoy, el proyecto se ha concretado en una página de Internet con más de 1500 seguidores (www.facebook.com/thecommnunisttenant), una exposición fotográfica itinerante "*Este* / *Oeste*" que ya ha sido exhibida en Alicante (galería L'Espai, 15 ene. al 20 feb. 2015), Mieres (campus univ. Oviedo, 1 al 31 oct. 2015), y próximamente en la Universidad de Alicante (16 nov. al 22 dic. 2015), una publicación que recoge las fotografías de dicha exposición ("*East* / *West, a working-class housing taxonomy*"), y hasta tres entrevistas personales en diversos medios de prensa digital y escrita (*Russia beyond the Headlines*, *El Mundo*, y *Territorio Museo*).


EE
LV
LT
RU
UK
DE
BY
NL
PL
BE
UA
CZ
SK
MD
FR
HU
AT
CH
SI
RO
HR
RS
BA
IT
BG
ME
AL
MK

ADAPTACION DE LA TESIS.

El formato original de la tesis es DIN A4 apaisado.

El texto se estructura en dos columnas de 8,5 cm. cada una, separadas 1,5 cm. El margen derecho es también de 1,5 cm., mientras que el margen izquierdo es bastante amplio.

Con estas proporciones es muy sencillo pasar del formato original de la tesis al formato prácticamente cuadrado de la colección “Arquia-Tesis”, puesto que bastaría con reducir el margen libre izquierdo.

En relación a las páginas con contenido gráfico (imágenes, tablas, mapas y planos), aquí existe una gran disparidad de dimensiones y proporciones; no obstante, basta con observar cualquier volumen de la colección “Arquia-Tesis” para comprobar que este tema ha sido resuelto con gran acierto en todos los casos, estableciendo una serie de pautas y plantillas-tipo para cada uno de los formatos de imagen.

PROCESO DE REELABORACIÓN.

En relación al contenido de la tesis propiamente dicho, hay que reconocer que actualmente el grueso del documento (capítulos IV - Resultados, y V - Discusión) están formados por una serie de fichas-tipo que se alejan bastante del formato estándar de la colección “Arquia-Tesis”.

No obstante, y desde mi humilde punto de vista, la parte que más interés podría tener para el gran público, receptor de la obra, sería:
+ de una parte, el material gráfico original (fotografías y planos originales) de los edificios seleccionados, en especial de aquellos más desconocidos, poco publicados, o situados en países de Europa del Este que se alejan de las “rutas turísticas tradicionales”.
+ por otro lado, la descripción pormenorizada de los espacios colectivos existentes en los bloques de vivienda social, sus distintos usos a lo largo del tiempo, y su estado actual.

Una vez reorganizada la información contenida en la Tesis, el contenido del volumen “Arquia-Tesis” quedaría más o menos como sigue:

1. Conductismo y Colectivización.
La arquitectura como medio para cambiar los hábitos sociales.

2. Vivienda para el “nuevo modo de vida socialista”.
Génesis, evolución y adaptación de un tipo arquitectónico.

3. Los espacios colectivos integrados en la vivienda obrera.
Funciones, ubicación, fracaso.

Por último, creo que también sería de gran interés incluir un último capítulo que vincule este estudio con la arquitectura contemporánea en materia de vivienda social:

4. Validez de estas propuestas. Lecciones aprendidas.