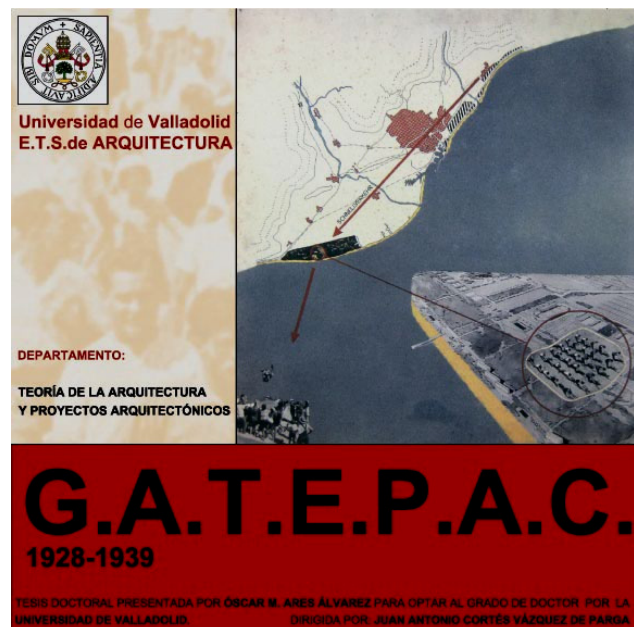




VIII concurso bianual de tesis doctorales



Tesis doctoral: **G.A.T.E.P.A.C. (1928-1939)**

Doctorando: Óscar Miguel Ares Álvarez

Director de la Tesis: Juan Antonio Cortés Vázquez de Parga

Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Valladolid.
oscarmiguelares@hotmail.com

1.-Índice de contenidos.

TOMO 1 (1928-1933).

PREÁMBULO

Objetivos, estructura y metodología	pgn 0.1
1. Objetivos e hipótesis de partida; diez preguntas para el GATEPAC	pgn 0.1
2. Estructura de la tesis y marco cronológico	pgn 0.4
3. Metodología utilizada	pgn 0.7
Historiografía del GATEPAC: Una excusa para una tesis	pgn 0.9
1. Los primeros estudios sobre el GATEPAC	pgn 0.9
2. Primeras revisiones a la historiografía del GATCPAC	pgn 0.13
3. Una nueva generación de investigadores	pgn 0.15

1928-1930. CAPÍTULO 1.

A.-ITINERARIOS FORMATIVOS

Hacia el GATEPAC: Barcelona, continuidad y ruptura	pgn 1.1
1. Desde el Modernismo al GATEPAC; progresismo y nacionalismo	pgn 1.1
2. Apuntes de la vanguardia en Cataluña	pgn 1.8
3. La visita de Le Corbusier a Barcelona	pgn 1.15
4. Una exposición en las Galerías Dalmau de Barcelona	pgn 1.19
5. El GCATSPAC	pgn 1.28
Hacia el GATEPAC: Madrid,	pgn 1.31
1. La generación del 25 y el GATEPAC	pgn 1.31
2. Itinerarios formativos de Mercadal	pgn 1.37
3. Mercadal en Madrid	pgn 1.50
4. El Rincón de Goya	pgn 1.54
5. Mercadal y el I CIAM de "La Sarraz"	pgn 1.58
6. I Concurso Nacional de la Vivienda Mínima (CNVM)	pgn 1.62
Hacia el GATEPAC: Aizpúrua o la necesidad de ser moderno	pgn 1.69
1. Una nueva generación	pgn 1.69
2. La exposición de artistas vascos de 1928	pgn 1.73
3. ¿Arquitectura o imagen de arquitectura? El Real Club Náutico de San Sebastián	pgn 1.78
4. Los manifiestos de Aizpúrua y la "Exposición de arquitectura y pintura moderna"	pgn 1.81

B.-LA FORMACIÓN DEL GATEPAC

1. Hombre-artista, hombre-héroe y hombre-líder	pgn 1.93
2. La organización de la reunión de Zaragoza	pgn 1.94
3. Decálogo del GATEPAC.	pgn 1.97

1931. CAPÍTULO 2.

El GATCPAC.1931	pgn 2.1
1. Apuntes del GATCPAC	pgn 2.1
2. Constitución y objetivos del GATCPAC	pgn 2.8
3. Estructura del GATCPAC	pgn 2.14
4. El local del GATCPAC	pgn 2.18
5. La primera reorganización del GATCPAC y el ingreso de Subirana	pgn 2.24

6. La Exposición de Berlín y el Proyecto de Urbanización de la Diagonal	pgn 2.26
Los Grupos Centro y Norte del GATEPAC.1931	pgn 2.35
1. Apuntes del Grupo Centro y Norte	pgn 2.35
2. Una carta desde Madrid	pgn 2.38
3. Las construcciones escolares	pgn 2.43
AC 1931. Radiografías heterogéneas	pgn 2.51
1. Itinerarios formales	pgn 2.51
2. Apuntes para entender una revista: AC1	pgn 2.58
3. AC2. La participación del Grupo Norte y Centro	pgn 2.66
4. AC3. La polémica en torno al Grupo Centro	pgn 2.71
5. Vallejo y Sert en AC4	pgn 2.78

1932. CAPÍTULO 3.

La internacionalidad anhelada: Una reunión de la CIRPAC en Barcelona	pgn 3.1
1. El Contexto Internacional en 1932	pgn 3.2
2. El GATEPAC antes de su adhesión a la CIRPAC	pgn 3.3
3. Noticias desde la CIRPAC: Una reunión de delegados en BCN	pgn 3.7
4. Las omisiones de Mercadal	pgn 3.10
5. El apoyo institucional catalán	pgn 3.13
6. La federación GATEPAC ante la reunión de la CIRPAC	pgn 3.16
7. Aizpúrua y la reunión de la CIRPAC	pgn 3.17
8. Una clave para el éxito: Las gestiones de Sert	pgn 3.19
a) Van Eesteren	pgn 3.20
b) Gropius	pgn 3.20
c) Le Corbusier	pgn 3.23
9. Marzo 1932: Reunión de delegados de la CIRPAC	pgn 3.25
10. Consecuencias derivadas de la reunión de la CIRPAC	pgn 3.29
El GATCPAC.1932	pgn 3.33
1. Ciudad, política y propaganda	pgn 3.33
2. La constitución del Comisariado de la Casa Obrera (CCO)	pgn 3.34
3. 10 viviendas para Sant Andreu	pgn 3.36
4. Un encargo singular: La Casa Bloc	pgn 3.40
5. El comienzo de una relación: La Barcelona Futura y Le Corbusier	pgn 3.42
6. Bocetos de una ciudad para el reposo de las masas	pgn 3.45
7. Las campañas de prensa, la constitución de la Mancomunidad de la Ciutat de Repòs i Vacances y las esperanzas por hacer una nueva BCN	pgn 3.53
8. Acentos centroeuropeos: La caseta desmontable para fin de semana	pgn 3.59
9. El GATCPAC en clave interna	pgn 3.72
a) Las ambivalencias de Subirana	pgn 3.73
b) Incorporación y cometido de Fábregas	pgn 3.79
c) El subgrupo de la Caseta Desmontable y el Reglamento de socios activos y pasivos	pgn 3.81
El GATEPAC.1932	pgn 3.87
1. El concurso de viviendas de Solocoeche	pgn 3.87
a) Las contradicciones del GATEPAC	pgn 3.88
b) Solocoeche y los congresos CIAM	pgn 3.92
c) La propuesta de F.G. Mercadal y Aníbal Álvarez	pgn 3.94
d) La propuesta de Aizpúrua y Labayen	pgn 3.97
e) La propuesta del GATCPAC	pgn 3.101
2. La exposición internacional de escuelas modernas en Madrid	pgn 3.103
3. Edificaciones escolares en el entorno del GATEPAC	pgn 3.112
a) Concurso para Grupo Escolar San Francisco en Bilbao	pgn 3.112
b) Grupo Escolar en la Avenida de Bogatell de BCN. J.L.Sert	pgn 3.118

AC 1932

	pgn 3.125
1. AC5: Mercadal y las publicaciones de Madrid	pgn 3.125
2. AC6: El número no editado de vivienda obrera	pgn 3.130
a) Un ejemplo de infravivienda: El barrio chino de Barcelona	pgn 3.136
b) La planificación de AC6 como monográfico de vivienda obrera	pgn 3.140
3. AC7 Y AC 8: Patrimonio del GATCPAC	pgn 3.142
a) AC7	pgn 3.142
b) AC8	pgn 3.153
4. La gestión de AC en 1932 y la dimisión de Torres	pgn 3.156

1933. CAPÍTULO 4.**El GATEPAC y el IV CIAM**

	pgn 4.1
1. Objetivo Moscú	pgn 4.1
2. La ambigüedad de Mercadal ante la CIRPAC	pgn 4.4
3. V Triennale di Milano	pgn 4.6
4. La Alemania de Hitler, la URSS de Stalin	pgn 4.9
5. El Mediterráneo, Moscú y Mercadal	pgn 4.11
6. La aportación del Grupo Centro y Norte al IV CIAM	pgn 4.17
7. Barcelona y el IV CIAM	pgn 4.19
8. El GATEPAC y Sert tras el IV CIAM	pgn 4.31

El GATCPAC.1933

	pgn 4.39
1. La ciudad del GATCPAC	pgn 4.39
a) La exposición de la CRV en los Bajos de la Plaza de Cataluña	pgn 4.39
b) La exposición de la CRV en la Feria Internacional de Muestras	pgn 4.44
c) La paternidad del plan de la "Barcelona futura" o "Nueva Barcelona"	pgn 4.49
2. El debate escolar en el GATCPAC	pgn 4.51
a) El GATCPAC y el Ministerio de Instrucción Pública	pgn 4.57
b) La frustración de las construcciones escolares en el GATCPAC	pgn 4.60
c) Sert y Subirana: Las construcciones escolares del Comisariado de la Casa Obrera	pgn 4.62
3. El debate interno del GATCPAC	pgn 4.68
a) Dudas e incertidumbres en torno al GATCPAC	pgn 4.68
b) Noticias de la Caseta Desmontable y un pabellón de flores para "Las Ramblas"	pgn 4.73
c) Sert, Torres y Subirana: el Comisariado de la Casa Obrera y la Casa-Bloc	pgn 4.77
d) Institut Contra l'Atur Forçós (ICAF) y la Casa Bloc	pgn 4.87
e) El Comisariado de la Casa Obrera y el dispensario Antituberculoso de la calle Amat (DCAT)	pgn 4.91
f) Los problemas internos del GATCPAC: la militancia en el CCO y el asunto Subirana	pgn 4.106

Los Grupos Norte y Este del GATEPAC.1933

	pgn 4.113
1. El anteproyecto de las Playas del Jarama del Grupo Centro	pgn 4.113
a) La República y el ocio de las masas	pgn 4.113
b) El "Gross Madrid"	pgn 4.117
c) La influencia del proyecto "Ciutat de Repòs i Vacances"	pgn 4.121
d) Análisis de la propuesta	pgn 4.122
2. Los otros integrantes del Grupo Centro: Arquitecturas heterogéneas	pgn 4.132
a) M. M. Chumillas	pgn 4.133
b) Ramón Aníbal Álvarez	pgn 4.136
c) Esteban de la Mora	pgn 4.140
d) Rivas Eulate	pgn 4.142
e) Felipe López Delgado	pgn 4.143
f) La difícil relación entre Madrid y Barcelona: ¿Por qué la vigencia de un Grupo Centro?	pgn 4.146
3. Grupo Norte: Aizpúrua y Labayen, las variaciones del tipo	pgn 4.149
a) El nuevo Grupo Norte	pgn 4.149
b) Las inquietudes de Aizpúrua: La militancia falangista	pgn 4.150
c) Escuela elemental de Ávila	pgn 4.154

d) Concurso para el Hospital de San Sebastián	pgn 4.159
e) ...Y Le Corbusier: Museo de Arte Moderno	pgn 4.174

AC 1933: Escuelas, viviendas y urbanismo pgn 4.183

1. La gestión de Torres en AC	pgn 4.183
2. AC 1933: La colaboración del GATEPAC.	pgn 4.185
3. AC 9 y AC 10: Construcciones Escolares	pgn 4.190
4. AC 11 Y AC 12: Viviendas Económicas y IV CIAM	pgn 4.202

TOMO 2 (1934-1939)

1934. CAPÍTULO 5.

5.1 El GATEPAC y los CIAM pgn 5.1

1. URSS y Alemania: El difícil contexto internacional	pgn 5.1
2. Una nueva etapa en los CIAM: El predominio de Le Corbusier	pgn 5.6
3. Sert ante la reunión preparatoria del V CIAM en Londres	pgn 5.7
4. La reunión de delegados de la CIRPAC en Londres	pgn 5.9
5. El reconocimiento de Sert y el desánimo del GATEPAC en los CIAM	pgn 5.15

5.2 El GATCPAC.1934 pgn 5.23

1. Cataluña capital Barcelona: El Plan Macià	pgn 5.23
a) La independencia frustrada	pgn 5.23
b) Le Corbusier: Una nueva ciudad	pgn 5.28
c) La exposición del Plan Macià	pgn 5.30
d) Le Corbusier, Sert y el independentismo catalán	pgn 5.36
e) Un ejercicio a plazos: El Plan Macià	pgn 5.42
f) El Plan Macià como plan director	pgn 5.46
g) La aplicación del modelo teórico de la Ville Radieuse	pgn 5.53
h) Las opciones reales del Plan Macià: La propuesta de Sert	pgn 5.63
i) Clausura y consecuencias de la exposición Plan Macià	pgn 5.67
2. La Cooperativa Ciudad de Reposo y Vacaciones	pgn 5.70
a) El cooperativismo en Cataluña	pgn 5.70
b) La constitución de la Cooperativa	pgn 5.75
c) La Composición de la Cooperativa	pgn 5.80
d) Una nueva exposición de la Ciudad de Reposo y Vacaciones	pgn 5.82
e) El apoyo institucional de Cataluña.	pgn 5.84
f) Consecuencias de la suspensión de la autonomía catalana	pgn 5.87
3. GATCPAC versus GATCPAC.	pgn 5.89
a) El nuevo GATCPAC propuesto por Sert.	pgn 5.89
b) Origen de un problema: Los encargos institucionales de Sert, Torres y Subirana	pgn 5.91
c) Julio 1934: El GATCPAC suspende su actividad	pgn 5.95
d) Un asunto sin resolver: El caso Subirana	pgn 5.100
4. El otro GATCPAC.	pgn 5.103
a) La apuesta de la Generalitat: J.B. Subirana	pgn 5.103
b) Distintas arquitecturas para distintos programas	pgn 5.107

5.3 El GATEPAC.1934 pgn 5.119

1. Un nuevo proyecto frustrado: Grupo Norte	pgn 5.119
2. Los silencios de Aizpúrua	pgn 5.122
3. Aizpúrua: Madrid y Falange	pgn 5.126
4. Mercadal: Punto final	pgn 5.131

5.4 AC 1934 pgn 5.145

1. Administración y propaganda de AC	pgn 5.145
2. Una nueva tendencia: contar y no contar	pgn 5.147
3. Causas del cambio editorial	pgn 5.157

1935. CAPÍTULO 6.

6.1 Sert, el Plan Macià y los CIAM

	pgn 6.1
1. La nueva CIRPAC	pgn 6.1
Radiografía europea	pgn 6.1
Cambio generacional	pgn 6.5
2. Plan Macià, objetivo: CIAM	pgn 6.6
3. El incierto futuro del Plan Macià	pgn 6.8
Le Corbusier y el Gobierno Radical de Cataluña	pgn 6.8
Le Corbusier y Sert: diferencias en torno al Plan Macià	pgn 6.12
4. La intervención de Sert en la reunión de delegados de Amsterdam	pgn 6.15

6.2 GATCPAC 1935

	pgn 6.21
1. El nuevo GATCPAC	pgn 6.21
a) Una exposición del GATCPAC en Buenos Aires	pgn 6.22
b) El concurso para la Urbanización de la Zona de la Parte Baja del Parque de Montjuïc	pgn 6.32
c) La evolución del GATCPAC	pgn 6.35
d) La expulsión de Subirana	pgn 6.40
e) Sert, Torres y Subirana: La continuidad del otro GATCPAC	pgn 6.41
f) La dimisión de Illescas	pgn 6.48
g) Una incorporación controvertida: Duran i Reynals	pgn 6.50
h) La refundación del GATCPAC	pgn 6.57
2. Un proyecto terminado: Ciudad de Reposo y Vacaciones (CRV)	pgn 6.59
a) El auxilio del Estado en el proyecto de CRV	pgn 6.59
b) Análisis del proyecto CRV	pgn 6.66

6.3 Lo vernáculo en el GATEPAC y su entorno

	pgn 6.87
1. Recorridos vernáculos, acentos mediterráneos	pgn 6.87
a) La utilización política del Mediterráneo en Le Corbusier	pgn 6.87
b) La federación mediterránea	pgn 6.93
c) ADLAN y el beneplácito por lo popular	pgn 6.96
d) GATCPAC: Primeros textos de adhesión	pgn 6.104
2. Una nueva arquitectura: tres viviendas en Garraf	pgn 6.108
3. Diferentes formas de entender lo vernáculo: Madrid y Aizpúrua	pgn 6.119
a) Grupo Centro. Procesos miméticos	pgn 6.119
b) Aizpúrua: El instituto de Segunda Enseñanza de Cartagena o la conveniencia del tipo	pgn 6.124
4. La complejidad de lo mediterráneo	pgn 6.134

6.4 AC 1935

	pgn 6.151
1. AC17: Un almanaque internacional	pgn 6.151
2. AC18 y AC19: Dos números dedicados a lo mediterráneo	pgn 6.155
3. AC20	pgn 6.164
4. La gestión de AC en 1935	pgn 6.166
5. La implicación de Aizpúrua y el Grupo Centro	pgn 6.168
6. La influencia recíproca de AC, ADLAN y Gaceta del Arte	pgn 6.172

1936-1939. CAPÍTULO 7.

7.1 1936 o los múltiples finales del GATCPAC

	pgn 7.1
1. Retrato de Cataluña en vísperas de la Guerra Civil	pgn 7.1
2. GATCPAC: Dimisiones y nueva organización	pgn 7.5
3. La labor del GATCPAC hasta la Guerra Civil	pgn 7.6
El Plan Macià y la CRV	pgn 7.7
Nuevos tiempos; iguales encargos	pgn 7.9
El GATCPAC y la actividad propagandística en 1936	pgn 7.11
Balance del GATCPAC	pgn 7.15
4. La complicidad profesional de Sert, Torres y Subirana	pgn 7.16
Los nuevos encargos de la ERC y la conveniencia política de Sert	pgn 7.16
Dos obras concluidas: el Dispensario Antituberculoso y la Casa-Bloc	pgn 7.22

5. ¿Un final para el GATCPAC?	pgn 7.26
7.2 Urbanismo revolucionario para arquitectura social: el legado GATCPAC en el SAC	pgn 7.29
1. Barcelona ante el conflicto civil Reflexiones en torno al arte al comienzo de la Guerra Civil Radiografía de una revolución	pgn 7.29 pgn 7.29 pgn 7.30
2. Del GATCPAC al Sindicato de Arquitectos de Cataluña (SAC) Personajes del GATEPAC en los primeros días del conflicto El legado del GATCPAC en el SAC Torres y la nueva Barcelona de la revolución La vigencia del compromiso de la SAC ante la CIRPAC Sert desde París; Torres y el resto desde Barcelona	pgn 7.32 pgn 7.32 pgn 7.35 pgn 7.38 pgn 7.42 pgn 7.48
7.3 AC 21-25: del Mediterráneo a la Revolución	pgn 7.53
1. AC21: El Mediterráneo de nuevo 2. AC22 y la evolución del baño: Un tema intrascendental 3. AC23-24: Un número apresurado 4. AC25: Apología de la revolución y fin de la revista	pgn 7.53 pgn 7.64 pgn 7.67 pgn 7.71
7.4 Un resumen profesional del GATCPAC: el "Rapport" del V CIAM y el "Pabellón de la República"	pgn 7.81
1. La primavera de 1937 en Cataluña 2. La colectivización de la industria y la municipalización de la vivienda 3. La intercesión de Torres por Sert 4. El testimonio urbano del GATCPAC: El Rapport de París 5. El "Pabellón de la República" en la Exposición Internacional de París de 1937	pgn 7.81 pgn 7.81 pgn 7.86 pgn 7.89 pgn 7.96
7.5 Últimas cartas; últimos acontecimientos	pgn 7.105
1. La edición del libro "Villa Funcional" en Barcelona 2. Una Ciudad de Reposo que nunca se construyó 3. Últimos testimonios	pgn 7.105 pgn 7.106 pgn 7.109
<u>CONCLUSIONES. CAPÍTULO 8.</u>	
8.1 Conclusiones	pgn 8.01
1.-¿Cómo influyó el complejo entorno socio-económico en el origen y evolución del grupo GATEPAC? ¿Y el Gobierno de la Esquerra Republicana de Cataluña en el GATCPAC?.	pgn 8.02
2.- ¿Qué tipo de vanguardia es el GATEPAC? ¿Qué influencia ejerció la vanguardia europea en sus propuestas?.	pgn 8.04
3.- ¿Qué papel desempeñó el GATEPAC en los congresos CIAM? ¿Quién asistió? ¿A quién le interesó?.	pgn 8.08
4.- ¿Cuál fue el cometido del Grupo Centro y Norte en el GATEPAC? ¿Y el de Aizpúrua y Mercadal?.	pgn 8.11
5.- ¿Qué era el GATCPAC? ¿Cuál fue el cometido de Sert, Torres y Subirana ante las instituciones públicas y cómo influyeron en el GATCPAC?.	pgn 8.15
6.- ¿Quién elaboró la revista del GATEPAC, AC? ¿Por qué se eligieron determinados temas y artículos? ¿Por qué sus números, en lo que se refiere a sus contenidos, son tan diferentes?.	pgn 8.19

BIBLIOGRAFÍA ESPECÍFICA Y ARCHIVOS CONSULTADOS.

2.-Resumen tesis doctoral

1. Introducción. Problemas en el estudio del grupo. Objetivos de la tesis.

¿Cómo se empieza a estudiar al Grupo de Arquitectos y Técnicos Españoles para la Actividad Contemporánea, conocido como GATEPAC?. No es una empresa sencilla. La aproximación a su legado resulta compleja por cuanto de contextual, incluso de subjetivo, tiene. Sustantivos como Guerra Civil, República, exilio, muerte, están demasiado adheridos a la costra de su historia como para poder mantener posturas objetivas.

El franquismo se ocupó de silenciar y ocultar la obra de los arquitectos que apoyaron al régimen republicano, por lo que no debe extrañarnos que en vísperas de la democracia, y cuando empezó la primera oleada de estudios, se asociasen los términos GATEPAC y mito. En los años setenta los hasta entonces *no nombrables*, ocuparon exposiciones, libros, artículos y retrospectivas reivindicando su lugar en la historia. A pesar del interés que el tema había suscitado, durante aquellos años no hubo ningún estudio que se ocupase de analizar de manera general al grupo. En gran parte, los análisis que se hicieron tuvieron una lectura parcial; conforme al espíritu de agitación social predemocrática.

Hubo que esperar hasta la primera década del presente siglo para que se centrasen las investigaciones en el GATEPAC. En los últimos años se han aportando nuevos estudios; en gran parte realizados por José María Rovira y Antonio Pizza, de la Universidad Politécnica de Cataluña, aunque circunscritos al ámbito catalán. Otros, como la Fundación de la Caja de Arquitectos, reeditaron los números impresos de la revista AC. Tampoco faltaron las retrospectivas, como la celebrada en el Museo de Arte Reina Sofía sobre AC. Sin embargo, todos estos esfuerzos se han limitado a desarrollar aspectos parciales y concretos.

No hay que olvidar que escribir sobre el GATEPAC es escribir sobre los CIAM. Son numerosos los ensayos que en otros países se han realizado sobre los distintos grupos nacionales que los integraron. Por mencionar algunos ejemplos: en Holanda abundan las monografías sobre los grupos De 8 y Opbouw; en Inglaterra han aparecido diversos textos sobre los MARS Group; y recientemente, el historiador Eric Mumford ha elaborado la primera crónica sobre los CIAM en su "The CIAM discourse on urbanism".

A pesar del interés que en España y en Europa podía despertar su memoria, aun no se ha abordado una investigación sobre la federación GATEPAC. Tan solo existe una narración parcial de determinadas actitudes o proyectos. Falta, desde una perspectiva general, escribir sobre uno de los episodios más sugerentes e importantes de la modernidad en España y de los CIAM: el de la federación GATEPAC, en la que estaban integrados arquitectos tan relevantes como Sert, Torres Clavé, Subirana, Mercadal, Aizpúrua o Labayen.

Esta tesis ha pretendido realizar ese trabajo. Dar a conocer al colectivo GATEPAC, el cual estaba estructurado en tres grupos: Norte, Centro y Este, este último más conocido como GATCPAC. Incidir en aspectos inéditos referidos a la relación que mantuvieron entre sí sus integrantes; la crítica a su obra y el peso que sobre ella tuvo la arquitectura de Le Corbusier, Gropius o la vanguardia soviética; el contexto histórico, magnetizado por las influencias políticas e ideológicas; la necesidad, casi urgencia, que sus componentes tuvieron por ser modernos; la interpretación que cada uno de ellos hizo de la modernidad; y la épica: exilio, ejecuciones y purgaciones profesionales de sus integrantes. Una empresa complicada que intenta llenar el espacio vacío que aun existe en la narración del episodio de vanguardia más afortunado de la arquitectura española del primer tercio del siglo XX, añadiendo, a la colección de estudios europeos que ya existen sobre los CIAM, el referido a la aportación española.



1. Portada del catálogo de la exposición sobre la revista AC en el Museo Reina Sofía, 2009.



2. Portada de la reimpresión de la revista AC por parte de la Caja de Arquitectos 2005

2. Estructura de la tesis. Los temas tratados.

Cronológicamente, esta tesis abarca tres de los periodos más interesantes de la historia del siglo XX en España. No podemos sustraer de su legado los factores políticos, sociales y económicos que en torno a él se produjeron. El GATEPAC abarcó: el final de la Dictadura del General Primo de Rivera, la Segunda República, y la Guerra Civil -1928-1939-. En este espacio temporal tuvo lugar la pre-historia, historia y post-historia del GATEPAC, desarrollados en esta tesis a lo largo de **siete capítulos**, uno por año, excepto el primero que abarca de 1928 a 1930, y el último, que se ocupa de los años 1936 a 1939. Un octavo resume las conclusiones.

A su vez, cada uno de ellos se ha dividido en cuatro grandes bloques temáticos:

- **El GATEPAC en el contexto internacional**, y su relación dentro del ámbito de la CIRPAC y los congresos CIAM.

- **La obra y evolución del grupo catalán del GATEPAC**. En el que se incide sobre la especial influencia que ejercieron sobre sus propuestas Le Corbusier, la vanguardia centroeuropea o el urbanismo soviético; la relación que existió entre política y arquitectura, entre GATCPAC y los gobiernos catalanes de la Esquerra Republicana de Cataluña; y el desarrollo del colectivo.

- **Los Grupo Norte y Centro, liderados por Aizpúrua y Mercadal**, incidiendo en el distinto entendimiento que de la modernidad tenían desde Madrid a partir del estudio de sus obras; la involución de Mercadal respecto de la vanguardia; y el análisis comparativo de la obra de Aizpúrua y Labayen que mantuvieron como estrategia proyectual la adaptación de diversas tipologías ya ensayadas por los maestros europeos.

- **La difusión y contenidos de la revista AC**. Evolución, proclamas y manifiestos. Una radiografía que intenta mostrar el posicionamiento ideológico existente a través de sus páginas; el público a la que estaba dirigida, principalmente políticos; y el desarrollo interesado que de ella hicieron los miembros catalanes del grupo.

3. Metodología utilizada. La investigación en los archivos.

Para poder realizar esta tesis se ha consultado una amplia referencia documental. **Entre los archivos consultados está el perteneciente a J.B. Subirana, propiedad familiar, cerrado al público, y al que hemos podido acceder prácticamente sin limitación alguna; permitiendo resolver numerosos episodios de la exégesis del grupo.**

Durante los últimos ocho años se han consultado innumerables archivos, papeles y documentos, además de la escasa bibliografía específica. **El propósito era reconstruir el desarrollo y pensamiento del GATEPAC a partir de proyectos y escritos originales.** En principio, las investigaciones se centraron en el Archivo Histórico de Arquitectura del Colegio Oficial de Arquitectos de Barcelona, donde se encuentra depositado el fondo del grupo catalán del GATEPAC. Sin embargo, tras los primeros análisis, muchas cuestiones quedaron sin resolver; fue necesario ampliar el ámbito de estudio, realizando otras consultas en archivos complementarios. Así empezó un peregrinar por el *Archivo Histórico de la Escuela de Arquitectura de Madrid, la Fundación Le Corbusier, Archivo Municipal de Martorell, Archivo Histórico de la Diputación de Barcelona, Archivo Torres Clavé, Archivo Privado Juan Bautista Subirana, Archivo General de la Guerra Civil en Salamanca, Archivo Colegio de Arquitectos de Madrid, el Archivo del Cabildo Insular de Tenerife -Archivo Eduardo Whetstardal- o la hemeroteca del diario "La Vanguardia"*, entre otros.



3. Fotomontaje con algunos de los 10.000 documentos consultados para realizar esta tesis.

DESARROLLO CRONOLÓGICO

PRE-GATEPAC – 1928-OCT1930.
CAPÍTULO 1

DES. GATEPAC – OCT1930-JUL1936
CAPÍTULO 2

POST GATEPAC – JUL 1936-1939
CAPÍTULO 7

CONCLUSIONES CAPÍTULO 8

BLOQUES TEMÁTICOS EN CADA CAPÍTULO

EL GATEPAC EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL.

LA OBRA Y EVOLUCIÓN DEL GRUPO CATALÁN DEL GATEPAC

LOS GRUPO NORTE Y CENTRO, LIDERADOS POR AIZPÚRUA Y MERCADAL

LA DIFUSIÓN Y CONTENIDOS DE LA REVISTA AC

Se procedió a ordenar el material recopilado, a partir de su cronología. A cada uno de los documentos, obtenidos en su mayor parte de manera digital, se les asignó un código a partir de la fecha de su redacción. Combinándolos - utilizando una sencilla aplicación informática - se obtuvo un único gran archivo que agrupaba e integraba todos los consultados. El fin era conseguir una amplia base de datos formada por cartas, circulares, actas, memorias de proyectos, telegramas, etc. **Más de 10.000 documentos, en inglés, francés, alemán, catalán y castellano, que pacientemente se han analizado e interpretado durante estos últimos ocho años. Un total de más de cien personajes y entidades diferentes agrupadas en un único archivo que ha servido para construir una tesis sobre el GATEPAC.**

4. Resumen

Al principio de la tesis, en el preámbulo, se plantearon cinco colecciones de preguntas, que bien de una manera directa o indirecta han servido para desarrollar esta investigación y estructurar sus objetivos. Aquellas cuestiones, tras una dilatada exposición, fueron respondidas, a modo de conclusión, en el octavo y último capítulo. Tomándolas como excusa sirven para poder resumir este trabajo.

La primera de las cuestiones planteadas proponía: ¿qué tipo de vanguardia es el GATEPAC?, ¿qué influencia ejerció la vanguardia europea en sus propuestas?.

Los que practicaron con más intensidad el GATEPAC, y nos referimos a Sert, Torres, Subirana o Aizpúrua, ingresaron en el colectivo con el fin de posicionarse dentro de la familia internacional. Las adhesiones y los textos, pero también los proyectos, tuvieron su referente formal en lo ensayado por Le Corbusier, Gropius, May y otros muchos; los del GATEPAC tuvieron encima de sus pupitres los manuales que debían convertirlos en arquitectos de vanguardia.

Proyectos y realizaciones empezaron a ocupar sus tableros. Su memoria gráfica estaba condicionada por las propuestas practicadas en otros países; en condiciones económicas y sociales diferentes a las de la República española. No debe por tanto extrañarnos que la aproximación intelectual y formal a la vanguardia se realizase mediante mecanismos emulativos. No solo se inspiraron en las desnudas formas del racionalismo o en la aparente despreocupación formal del objetivismo centroeuropeo, sino que también repitieron sus palabras, reprodujeron sus textos e imitaron sus actitudes.

Hasta cierto punto esta forma de proceder era lógica y previsible. Sert y compañía quisieron incorporarse a una vanguardia ya consolidada. Pertenecían a una segunda generación de arquitectos que quería practicar un lenguaje que ya había superado las dudas iniciales.

Solo hace falta contextualizar al GATEPAC para darnos cuenta del retraso con el que España se quiso incorporar a la vanguardia. Cuando en 1930 Sert y sus jóvenes compañeros se comprometieron con el grupo habían pasado cinco años desde que Walter Gropius hubiese realizado una primera revisión histórica de la nueva arquitectura en su almanaque *Architectura Internacional*; a los pocos meses de comenzar su andadura el GATEPAC, serían Philip Johnson y Henry-Russell Hitchcock, en 1932, los que en el MOMA de Nueva York inaugurarían la celeberrima exposición *Internacional Style*; desde 1919 se había emprendido la aventura de la Bauhaus, trasladándose, al poco de constituirse el GATEPAC, 1931, a su última sede, Berlín; y hacía ya seis años desde que Le Corbusier presentase su fundamental texto *Hacia una arquitectura*.

Organizaron el GATEPAC. Desde la CIRPAC habían ordenado a Mercadal que solicitase la colaboración de jóvenes arquitectos que estuviesen dispuestos a promocionar la nueva arquitectura y el urbanismo. Y lo hicieron. Conforme a una estructura federal, dividiendo el colectivo en tres subgrupos según los distintos ámbitos geográficos en los que residían: Norte – San



4-5. Comparativa entre las portadas de la revista AC (1931-1936) y la revista Das Neue Frankfurt (1925-1930)

Sebastián y Bilbao – , Centro – Madrid – y Este – Barcelona – , este último conocido como GATCPAC.

En España, aquellos que querían pertenecer a la vanguardia no trataron de crear un nuevo lenguaje sino adaptar y apropiar uno ya existente. Por lo que también era previsible que cada uno de los arquitectos que integraron el GATEPAC aplicase estos principios de una manera libre y personal. En Madrid, los Esteban de la Mora, Chumillas, Rivas Eulate o Mercadal, practicaron la modernidad como si se tratase de un ejercicio de “estilo”. Poco o nada tenían que ver tanto sus propuestas como su actitud respecto de la practicada por Sert, Torres o Aizpúrua.

En el entorno vasco, Aizpúrua fue tal vez el que mejor representó la tendencia de la interpretación. El arquitecto donostiarra demostró sobradamente su capacidad para cambiar de fuente inspiradora cuando así lo exigía el programa demandado. Su estrategia formal consistía en la adaptación de tipologías edificatorias ya ensayadas y aprendidas a través de los viajes o las publicaciones. Por la piel de su obra tan pronto convivía Gropius en el concurso para la *Escuela de Ingenieros de Montes*; Le Corbusier, en el proyecto para *Museo de Arte Moderno*; o los arquitectos suizos Salvisberg y Brechbühl, pero también Terragni, en el *Instituto de segunda enseñanza de Cartagena*.

Parecidas estrategias acontecieron en el grupo catalán del GATEPAC. No hubo realización o proyecto que no tuviese cierto parecido o estuviese influenciado por alguna propuesta ya desarrollada por los maestros de la vanguardia. Incluso AC debió gran parte de su formato gráfico a la revista que redactó el alemán E. May, *Das Neue Frankfurt*,

La colección de propuestas que nos ofertaron los arquitectos catalanes, incluyendo las firmadas en el ejercicio libre de la profesión y al margen del GATEPAC, no tuvieron un único deudor. Si bien es cierto que la figura de Le Corbusier fue su principal referente, dada la especial relación que existía entre el residente en París y Sert, sus proyectos no estuvieron tan vinculados al dogma del franco-suizo, como la historia de la arquitectura ha afirmado. El proyecto para crear una ciudad balneario a las afueras de Barcelona, *la Ciutat de Repòs i Vacances*, tuvo su origen en las propuestas que Ginzburg y los disurbanistas soviéticos dibujaron para la *Ciudad Verde* de Moscú, tan elogiada en las primeras páginas de AC; la *Caseta Desmontable para fin de semana* fue una experiencia que bien podía haber estado editada en alguno de los catálogos alemanes que sobre construcción *en seco* se imprimieron en aquella época; o el *Concurso de viviendas de Solocoeche*, que mantenía la admiración filogermánica al inspirarse sus trazos en diferentes tipologías de viviendas desarrolladas por E. May en Frankfurt - conforme a los datos obtenidos en el archivo Subirana, los miembros del GATCPAC obtuvieron información para la elaboración de este proyecto a través de la oficina técnica que E. May dirigía en Frankfurt -.

No todo fue emulación. A partir de 1935 una parte de los adheridos al GATCPAC, Sert, Torres y el ya exgatcpaco Subirana, - expulsado del grupo en 1934 - emprendieron un nuevo e interesante camino, al margen del colectivo, que ya se había esbozado parcialmente en distintos proyectos e intervenciones realizadas por los tres arquitectos. Fue un momento en el que el registro de la vanguardia fue modificado. Indagaron en un artificioso proceso de invención de la tradición. Su principal referente eran las construcciones vernáculas y las arquitecturas sin arquitecto del mar Mediterráneo.

Fue una estrategia inteligente. Algunos, como Sert, Torres y Subirana comprendieron que lo de realizar arquitectura de vanguardia en Cataluña, desde el punto de vista constructivo, era una cuestión compleja. Las referencias formales mediterráneas, sin perder el carácter funcional y racional, respondían más, y se adaptaban mejor, a las exigencias de la realidad económica y tecnológica de la Cataluña de los años treinta que a la tecnificación de materiales y mano de obra que exigía la arquitectura de



6. Fotomontaje, realizado por el GATCPAC, de la Ciutat de Repòs i Vacances. 1935.

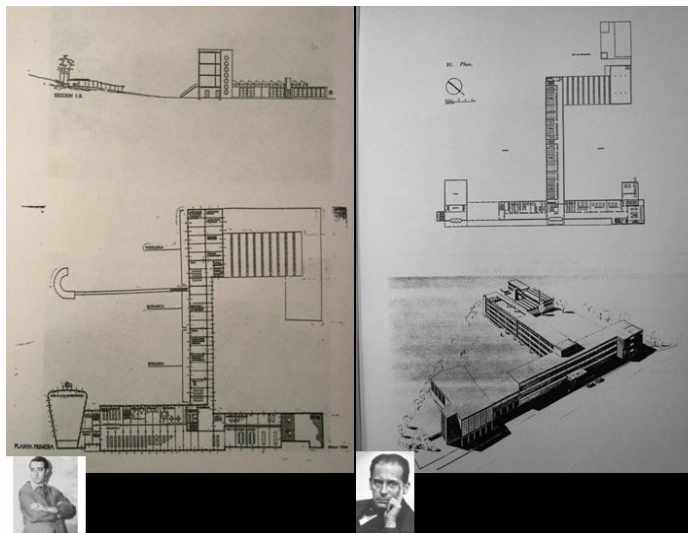
7. Análisis de la ciudad de Barcelona presentado por el GATCPAC en el IV CIAM de Atenas. 1933.



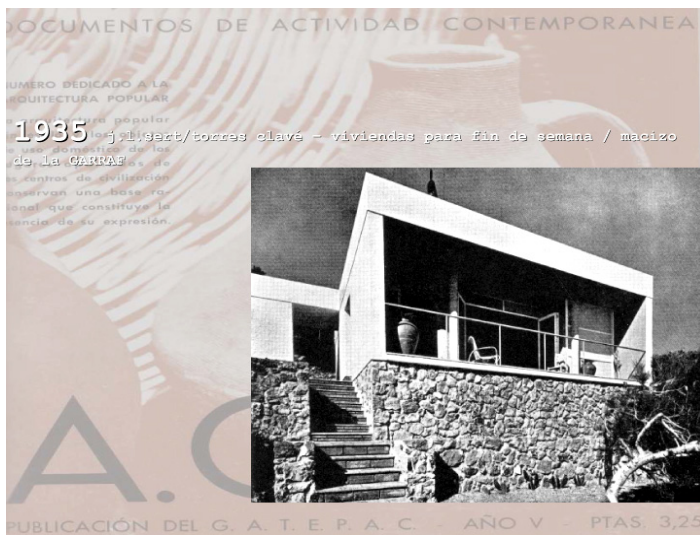
8. Caseta Desmontable en la Pza. Berenguer de Barcelona. GATCPAC. 1932.

G.A.T.E.P.A.C. (1928-1939)

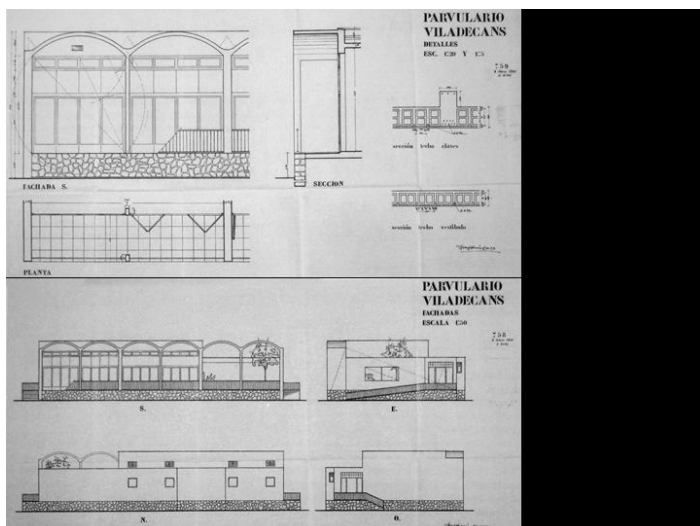
VIII concurso bianual de tesis doctorales



9-10. Proyecto para el concurso de la Escuela de Ingenieros de Montes. Madrid. Aizpúrua.1935 (izquierda). Proyecto de la Escuela de Ingenieros de Hagen. Westphalie. Gropius. 1928. (derecha)



11. La modernidad alternativa: viviendas en el macizo de La Garraf. J.L. Sert y J.Torres Clavé. 1935



12. La modernidad alternativa: parvulario de Viladecans. J.L.Sert y J.Torres Clavé. 1935.

vanguardia desarrollada en países más avanzados, técnica y económicamente.

Durante el desarrollo de esta tesis se planteó la duda de si llegó a eclosionar una arquitectura de vanguardia propia en Cataluña, de raíces vernáculas y mediterráneas. No nos atreveríamos a pronunciarnos afirmativamente, pero sí a confirmar que se sentaron las bases para un posterior desarrollo, que por desgracia truncó el episodio de la Guerra Civil.

Probablemente este tipo de realizaciones vernáculas fue uno de los episodios más afortunados de la arquitectura española, pero hay que subrayar, y contrariamente a las opiniones defendidas hasta hoy, principalmente grafiadas por Sert, Torres y Subirana al margen del grupo catalán del GATEPAC. Su ideario y sus orígenes intelectuales, a pesar de que fue difundido por varios números de la revista AC, fue patrimonio de los tres arquitectos.

Parece razonable pensar que el GATEPAC debería interpretarse como una plataforma desde la que se experimentaron lenguajes importados dando satisfacción a los deseos de unos jóvenes arquitectos por ser modernos. Solo Sert, Torres y Subirana apuntaron, con notables ejemplos, una nueva vía y un nuevo lenguaje: el de la arquitectura al servicio del mar Mediterráneo.



13. Recepción de los delegados de la CIRPAC en el Salón de Ciento de la Generalitat durante la reunión preparatoria del IV CIAM de Moscú. En la foto se puede apreciar, de izquierda a derecha, a J.L.Sert, Le Corbusier y el President Macià. (1932).

La segunda cuestión hace referencia al internacionalismo. Tres son las cuestiones abordadas en esta tesis: ¿Qué papel desempeñó el GATEPAC en los congresos CIAM?, ¿quién asistió?, y ¿a quién le interesó?.

El fin con el que fue organizado el GATEPAC era el de concurrir a los congresos CIAM.

F. G. Mercadal, en 1928 y tras asistir a la reunión fundacional de los CIAM en La Sarraz, fue elegido primer delegado de la CIRPAC para España. Se le encomendó organizar un grupo de entusiastas arquitectos que quisieran ligarse a los congresos CIAM. Tuvieron que pasar más de dos años, desde que Mercadal recibiese el encargo, para que unos jóvenes licenciados – Sert, sus compañeros catalanes, Aizpúrua y algún que otro aventurero vasco – por las escuelas de Madrid y Barcelona se decidiesen a emprender la aventura del GATEPAC con su aquiescencia.

Sert fue reemplazando a Mercadal ante la CIRPAC de manera progresiva. Un cambio generacional, un relevo entre dos personajes que comenzada la década de los treinta tenían intereses diferentes. Paulatinamente, Sert se posicionó dentro del organigrama de la CIRPAC, siendo un valor cada vez más apreciado en los CIAM.

Hubo un tiempo en que el GATEPAC supo ejercer su protagonismo ante la vanguardia europea. En marzo de 1932 el grupo de Barcelona, contando con el patrocinio del Ayuntamiento de Barcelona y la Generalitat de Cataluña, organizó una de las reuniones de trabajo preparatorias del trascendental IV CIAM que iba a celebrarse en Moscú. Por los salones del consistorio y los centros sociales más significativos de la ciudad se dejaron oír los discursos de Le Corbusier., Marcel Breuer, Pollini, Gropius, Van Eesteren, Weissmann, R.Steiger o V. Bourgeois. Los miembros catalanes del GATEPAC consiguieron que en Barcelona, por unos días, la sociedad y la clase política catalana se interesasen, y hablasen, de ciudad funcional o arquitectura racional.

Sert realizó un brillante papel organizativo. Mercadal, hasta entonces pionero de la modernidad, aunque era el primer delegado de la CIRPAC en España, ejerció un papel secundario; de facto había renunciado a militar en una organización que estaba alejada de su romántico ideal del arquitecto y de la búsqueda del estilo personal. A partir de la reunión de la CIRPAC en Barcelona la historia del GATEPAC en los CIAM se redujo al nombre de J. L. Sert. Exceptuando los eventos de Londres y La Sarraz, en abril de 1935 y septiembre de 1936, a los que acudió acompañado de Torres, el arquitecto

catalán siempre asistió a cuantos congresos y eventos organizó la CIRPAC representando a la estructura federal.

Contrariamente a lo que podría suponerse, a partir de la celebración de la reunión preparatoria en Barcelona el resto de “gatepacos” se desinteresaron por lo que aconteció en los CIAM.

Aizpúrua, salvo para reclamar la publicación de una nota crítica sobre el fallo del *Concurso de anteproyectos del Hospital de San Sebastián*, obvió su militancia en la CIRPAC. No asistió a ninguno de sus eventos – salvo al de Barcelona, en marzo de 1932 – a pesar de que Sert le invitó reiteradamente. Tampoco los integrantes de Madrid demostraron adhesión y participación.

Pero lo más sorprendente es que Barcelona no fue una excepción. Después de la reunión de delegados de la CIRPAC sus miembros no exteriorizaron ninguna inclinación por lo que acontecía en los CIAM. Salvo Torres, el resto de miembros del GATCPAC revelaron escaso interés. A partir de la reunión de Barcelona, y tras asumir su papel de anfitriones, la participación en los congresos o en los eventos organizados por la CIRPAC de algún otro miembro del GATCPAC que no fuese Sert y Torres, se redujo a la única presencia de R. Ribas en el trascendental IV CIAM que acabó celebrándose en Atenas.

Aunque son muchos los motivos que podríamos enumerar para poder explicar esta actitud, desarrollados en esta tesis, su postura evidencia el carácter aproximativo y contradictorio que el grupo tenía respecto de una vanguardia de la que se erigieron como abanderados.

Sert fue quien protagonizó la relación del GATEPAC con la CIRPAC, circunstancia que le sirvió para promocionar su nombre dentro de la organización. Hubo un tiempo en que el arquitecto catalán supo convencer a los congresistas, y sobre todo a Le Corbusier, de que Cataluña podía ser la futura nueva nación donde desarrollar las propuestas de la tan deseada ciudad funcional. El arquitecto catalán les persuadió. Supo posicionar el Plan Macià para Barcelona como referente del nuevo urbanismo, alentando las posibilidades de su ejecución. Incluso cuando las circunstancias políticas fueron adversas, tras el encarcelamiento del Gobierno de la ERC en octubre de 1934, siguió promoviendo este proyecto ante los CIRPAC; aun sabiendo que su realización, incluso parcial, iba a ser complicada cuando no imposible.

La incansable disposición de Sert para los CIAM, su amistad con Le Corbusier, y el apoyo que el catalán dispensó a esa difusa liga latina que promocionó el franco-suizo contra la hegemonía de las posturas centroeuropeas, ayudaron a forjar una exitosa militancia en la CIRPAC que culminaría con la presidencia de Sert en 1947.

¿Cuál fue el cometido del Grupo Centro y Norte en el GATEPAC? ¿Y el de Aizpúrua y Mercadal?.

Mercadal, supuesto líder aglutinador del colectivo madrileño, primer representante de la CIRPAC en España, acudió a la reunión fundacional del GATEPAC en Zaragoza, en octubre de 1930, agotado y defraudado por una aventura, la de la nueva arquitectura, que no quería comprender; como tampoco sus compañeros de Madrid. Sus propuestas estuvieron más próximas al ideario de la arquitectura entendida como problema de estilo y renovación de la tradición, que al de la vanguardia rupturista que clamaban sus compañeros vascos y catalanes. La única aportación que realizaron como colectivo GATEPAC fue un anteproyecto para un área de baños populares en las riberas del río Jarama.

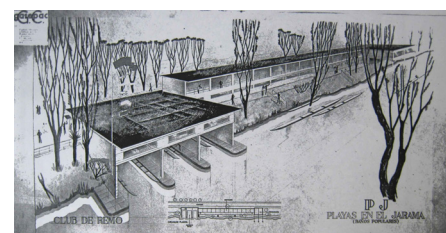
Mercadal intentó defender su propia idea de vanguardia, pero el foro del GATEPAC no era el lugar idóneo. Para él, como para el resto de sus compañeros de Madrid, la arquitectura estaba ligada con el arte, el devenir histórico de los estilos o el espíritu del lugar. Fue más interesante la labor que ejerció en los años veinte como pionero e inductor de la vanguardia en



14. Foto tomada a bordo del Patris II durante la celebración del IV CIAM de Atenas. De izquierda a derecha: Bardi, Sert, Giedion, Figini, Van Eesteren y Pollini. 1933.



15. Foto de los asistentes al IV CIAM de Atenas ante la Acrópolis. 1933.



16. Propuesta para Club de Remo en el Anteproyecto para las Playas del Jarama. Grupo Centro del GATEPAC. 1922

España que por su aportación al GATEPAC. Aunque era un arquitecto tan solo seis años mayor que Sert fue un hombre de otra generación. Siempre se encontró más cómodo entre Lacasa, Sánchez Arcas o Bergamín que con sus supuestos compañeros catalanes y vascos del GATEPAC.

Para poder ilustrar su alejamiento del verbo vanguardista, sirva como anécdota la que protagonizó en el verano de 1935 durante el transcurso de una conferencia que impartió en la Universidad de Santander con el sugerente título. “El urbanismo, nueva técnica del siglo XX”. Tras una dilatada exposición hizo un repaso completo a la historia del urbanismo europeo, mencionando a Camilo Sitte, las *siedlungen* alemanas o las *hoff* vienesas, omitiendo en su discurso la existencia de la CIRPAC, los congresos CIAM y el GATEPAC; cuestión que da una exacta medida de la indiferencia que adoptó el que fuese primer delegado de la CIRPAC respecto de sus compañeros de colectivo.

En el otro ámbito geográfico en el que se desarrolló el GATEPAC, San Sebastián, y por la correspondencia que mantuvieron los catalanes del GATCPAC con Aizpúrua, líder natural del grupo, el donostiarra estaba dispuesto a organizar y liderar un Grupo Norte. Él y Labayen, cuando se sentaron en octubre de 1930 en el Gran Hotel de Zaragoza para constituir el GATEPAC, portaban la vitola de haber sido los autores del *Real Club Náutico de San Sebastián*; obra que situó a ambos arquitectos en la cabecera de la vanguardia española, habiendo sido ampliamente difundida en el extranjero. El éxito y la fama habían llegado de manera inesperada y, tal vez, demasiado temprano.

No sabemos hasta qué punto esta circunstancia influyó en el donostiarra, lo cierto es que Aizpúrua intentó vagamente organizar, en distintas ocasiones, un Grupo Norte que tras continuas refundaciones y vigencias efímeras, él mismo abandonó a su suerte.

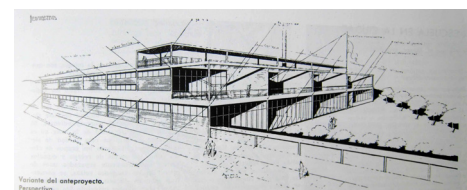
Es cierto que ni San Sebastián, ni Bilbao eran Barcelona. La consecución de un estatuto de autonomía y las posibilidades, luego truncadas o aprovechadas por otros, de poder realizar proyectos de “Estado” para el gobierno de la Esquerra Republicana facilitaron el desarrollo del grupo catalán. Las circunstancias políticas y económicas de Cataluña no eran las mismas que las del País Vasco, que no aprobó su texto autonómico hasta 1936. Las escasas propuestas que ocasionalmente realizó un difuso Grupo Norte se redujeron a los concursos o al no siempre gratificante clientelismo burgués.

El alejamiento de Aizpúrua de la filosofía colectiva del GATEPAC tuvo un momento definitivo a finales del mes de octubre de 1933. Por entonces Aizpúrua fue nombrado Delegado Nacional de Prensa y Propaganda de Falange Española, lo que precipitó su marcha a Madrid. Filiación que le costaría la vida en los primeros meses del comienzo de la Guerra Civil. Su pensamiento fascista y la militancia en el partido de José Antonio provocaron el cambio de aventura. Sus esfuerzos y su fe en la renovación de la sociedad ya no tenían como protagonistas la arquitectura y el urbanismo. Para Aizpúrua, en la transformación de las estructuras civiles del pueblo español había que emplear otros verbos, otros sustantivos. Racionalismo, higienismo o funcionalismo fueron reemplazados por conceptos como superación de la lucha de clases, unidad de destino o raza. A partir de entonces la correspondencia del donostiarra empezó a escasear. Hubo periodos de largo silencio; ni siquiera en San Sebastián supieron de él.

Es evidente que sin un liderazgo firme, sin un Aizpúrua convencido, era imposible organizar la aventura del Grupo Norte del GATEPAC.

¿Qué era el GATCPAC?, ¿cuál fue el cometido de Sert, Torres y Subirana ante las instituciones públicas y cómo influyeron en el GATCPAC?

Si la vanguardia en España tuvo un momento afortunado y un lugar de máxima intensidad ese fue Barcelona. La constitución del GATCPAC era inevitable. El deseo de una nueva generación de arquitectos catalanes por ser



17. Proyecto para la *Escuela elemental de Ávila*. Grupo Norte del GATEPAC. 1933.



18. Derecha. “*Studio*” de Aizpúrua y Labayen en la c/ Prim de San Sebastián. 1928. Izquierda: compárese su similitud con el *Cafe de Unie* de J.J.P.Oud en Róterdam. 1925.



19. Plano de zonning. *Plan Macià* para Barcelona. J.L.Sert y Le Corbusier. 1932-1936.

modernos impulsó la constitución de este grupo de trabajo al abrigo del independentismo catalán y el impulso de la República. Querían pertenecer a la vanguardia, formar parte de la familia europea de arquitectos y urbanistas que estaban tejiendo la nueva arquitectura. Que se constituyeran en federación con vascos y madrileños, bajo el nombre de GATEPAC, respondía a cuestiones prácticas: en los estatutos de la CIRPAC solo se admitían grupos nacionales.

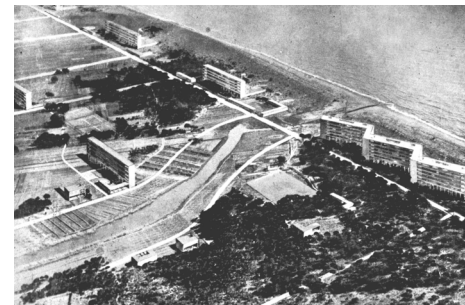
El mismo día en que se proclamó la República, los jóvenes "gatcpacos" inauguraron su sede social en la C/ Roselló de Barcelona. Una boutique de arquitectura, abierta al público, en la que se mostraban las últimas novedades en materia de construcción.

A diferencia de sus homónimos vascos y madrileños en los primeros años de vigencia, hubo un febril trabajo común y unos objetivos. *La Ciudad de Reposo y Vacaciones*, la *Caseta Desmontable para fin de semana*, el *Proyecto de Urbanización de la Diagonal* o su participación en el *Concurso de viviendas de Solocoeche* son parte de ese legado. El grupo catalán mantuvo una intensa actividad: ofertaron conferencias; fomentaron el debate del urbanismo en los diarios; convocaron concursos para patrocinar la nueva arquitectura entre los más jóvenes; invitaron a destacados personajes de la arquitectura internacional, como Le Corbusier, Gropius o Van Eesteren; realizaron exitosas exposiciones sobre lo que debía ser la nueva Barcelona; se hicieron acompañar de notables figuras del ámbito de la política y la cultura, como Macià, Companys o Prieto; ayudaron y colaboraron con diversos artistas y colectivos como Miró, Dalí o ADLAN; y, durante un tiempo, mantuvieron una impetuosa actividad en torno a la CIRPAC y los CIAM.

No vamos a detallar en este resumen toda la extensa labor que el grupo catalán del GATEPAC realizó durante sus años de vigencia. Tan solo apuntar planteamientos relevantes obtenidos a partir de las investigaciones realizadas. Estudios que dan respuestas concretas a aspectos inéditos; que solventan indefiniciones y establecen conexiones relativas a la ejecución de las propuestas, la relación de los personajes y el cometido de cada uno de ellos dentro del grupo. En su mayor parte estas aportaciones son el resultado de la consulta de ciertos archivos privados - aun inaccesibles, como el mencionado archivo Subirana - o públicos, como el archivo E. Westherdal o el perteneciente a Torres Clavé.

El primero de los interrogantes resueltos tiene que ver con la inactividad que empieza a detectarse en el GATCPAC a principios del verano de 1934. Las escasas monografías existentes mantienen una visión idealizada y homogénea del grupo catalán. Sin embargo, tras las investigaciones realizadas, podemos concluir que a medida que transcurrieron los meses todo este entusiasmo colectivo, forjado por unos recién titulados, se debilitó. Hubo dos causas que explican, en su mayor parte, las fisuras y la desmoralización colectiva del GATCPAC: que no se produjo el encargo de ninguna de las grandes propuestas que bajo la firma GATCPAC presentaron a los de ERC como proyectos de Estado - *Plan Macià*, *Ciutat de Repòs i Vacances* o *Caseta Desmontable de Fin de Semana* - ; y que los dos mayores valedores de la opción colectiva, Sert y Torres, junto a Subirana, se negasen a ceder al grupo los trabajos obtenidos de las organizaciones gubernamentales *Comisariado de la Casa Obrera - CCO -* y del *Instituto Contra el Paro Forzoso - ICAF -*, a los que pertenecían, provocando fuertes desavenencias entre los miembros del grupo. Las protestas no estaban exentas de razón. Los tres habían accedido a sendos organismos gracias a los contactos que tuvieron con los políticos de la Esquerra a partir del fomento de las propuestas que sobre la renovación de la ciudad de Barcelona habían emprendido en el nombre del GATCPAC.

Estos acontecimientos determinaron que a partir del verano de 1934 el GATCPAC dejase de ser una plataforma colectiva de vanguardia. Los trabajos en equipo, el fomento de la modernidad, sufrió una inflexión. El GATCPAC modificó sus estatutos y métodos de colaboración. El colectivo se disolvió de



20. Fotomontaje realizado por el GATCPAC de la *Ciutat de Repòs i Vacances*. 1934.



21. Panel de presentación de la *Ciutat de Repòs i Vacances* en el IV CIAM de Atenas. 1933.



22. Folleto publicitario empleado por el GATCPAC para promocionar la *Ciutat de Repòs i Vacances*, 1932

facto prevaleciendo el trabajo individual, poniendo fin a la ensoñación de un grupo cohesionado a favor del fomento de la vanguardia. Solo volverían a trabajar en común tras el llamamiento que hizo la directiva de la Cooperativa de la *Ciutat de Repòs i Vacances* a finales de 1934.

La propaganda de sus actividades dejó de realizarse. Cesaron las exposiciones, las conferencias, incluso desistieron de reunirse en el local, mantenido el contacto entre ellos mediante cartas y circulares. Tan solo Sert y Torres custodiaron el nombre del GATCPAC, utilizando su infraestructura para promocionar sus ideas a través de AC.

A partir de los documentos hallados en el archivo Subirana podemos concluir que desde fecha muy temprana, mediados de 1932, Sert, Torres y Subirana comenzaron a desarrollar su propia vanguardia. Instituyeron un GATCPAC dentro del GATCPAC y al margen del oficial, prosiguiendo la colaboración entre ellos y con gobiernos de todo signo político, hasta bien entrada la Guerra Civil. Los tres arquitectos formaron un colectivo autónomo, de apoyos transversales, con el único fin de poder llevar a cabo los principios de la modernidad. La integración de estos arquitectos en distintas oficinas y organismos dependientes de la Generalitat facilitó la adjudicación de numerosos encargos de cierta importancia. Por citar algunos: la *Casa Bloc*, el *Hospital Antituberculoso*, el *Dispensario antituberculoso de la c/ Amat*, diversas reformas de hospitales en Manresa o Vic, cuando no la construcción de otros de nueva planta; centros de enseñanza, entre ellos los excelentes *Parvulario de Arenys de Mar* y *Parvulario de Viladecans*; y una larga lista de propuestas, proyectos y aciertos. Por entonces en el flamante local del GATCPAC lo de las tareas comunitarias se reducía a alguna vaga esperanza de hacer algo con la *Ciutat de Repòs i Vacances*, unas obras de reforma de la Universidad, que se quedaron en un apunte para pintar las aulas, o pequeños encargos para una boutique que no pasaron de los bocetos o las conversaciones iniciales. La asimetría era evidente. Si el GATCPAC no se disolvió en 1934 fue por la esperanza que tenían de conseguir el encargo de la ejecución de la *Ciutat de Repòs i Vacances*, por la existencia de un local y unos compromisos contractuales con los industriales que allí exponían sus productos, y por la necesidad que tenía Sert de seguir manteniendo el edificio del GATEPAC para poder acudir a los congresos CIAM.

Otra de las aportaciones de esta tesis tiene que ver con la paternidad del *Plan Macià*. Sert, además de protagonizar las relaciones internacionales del GATEPAC y ser el líder intelectual de la plataforma GATCPAC, realizó trabajos que han sido atribuidos por la historiografía vigente al colectivo; como el *Plan Macià*. En un principio los socios directores del GATCPAC colaboraron en este proyecto recabando datos e información, incluso los planos que posteriormente se elaboraron portarían el membrete de la entidad. Pero la propuesta urbanística que debía convertir Barcelona en la futura capital de un Estado catalán, así como la organización de su propaganda, fue una labor que realizó Sert con la colaboración de Torres; como atestiguan los documentos depositados en la Fundación Le Corbusier. Ambos, junto al maestro franco-suizo, bien desde el estudio de la c/ Muntaner o desde el 35 de la rue de Sèvres, proyectaron y adaptaron las propuestas que Le Corbusier esbozó para su ciudad. Nadie más intervino; o tal vez es que el resto de "gatcpacos" ya no estaban tan interesados en practicar la vanguardia que Sert y Torres habían diseñado.

Como se ha mencionado en la introducción, el ámbito cronológico de esta tesis se extiende a la Guerra Civil. En parte debido a la consulta del archivo Torres Clavé; recientemente depositado en el AHCOAB. Su estudio ha permitido trazar un perfil sobre la aportación de este arquitecto al GATCPAC, su relación con Sert y el protagonismo que ejerció durante la contienda. Paradójicamente, todo lo aprendido desde la plataforma de vanguardia que fue el GATCPAC tuvo continuidad en uno de los tiempos históricos más abyectos. El arquitecto Torres Clavé, pese a sus orígenes alto burgueses, era un hombre de la revolución que quería transformar la sociedad que le



23. Imágenes de la revolución en Barcelona. En el margen superior fotograma del último encuentro que tuvieron Sert y Torres Clavé durante la reunión preparatoria del V CIAM de París celebrado en La Sarraz. 1936



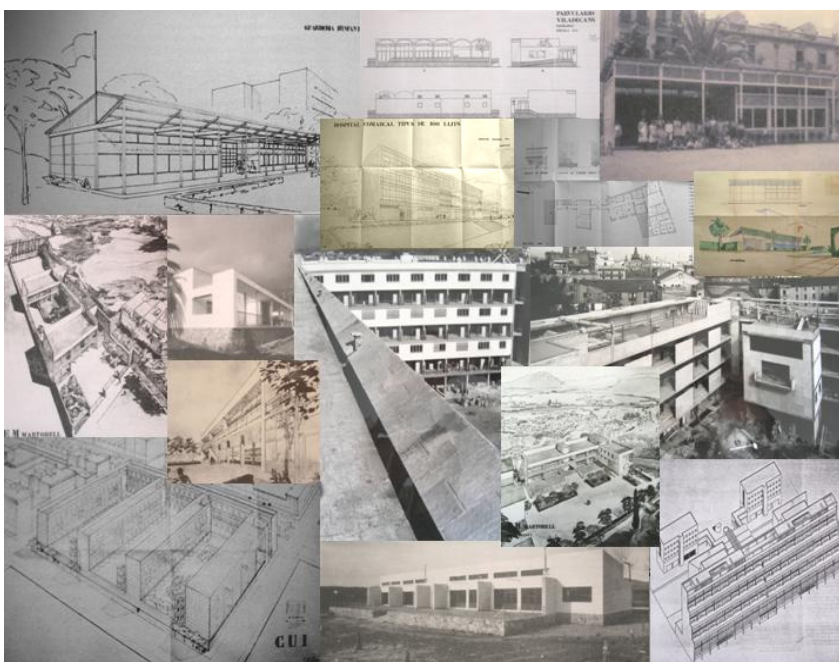
24-25. Páginas interiores del AC25 realizado por Torres Clavé en el que se denuncia las condiciones de salubridad existentes en distintas zonas de Barcelona

G.A.T.E.P.A.C. (1928-1939)

VIII concurso bianual de tesis doctorales

rodeaba, aplicando lo aprendido en el GATCPAC a través del Sindicato de Arquitectos de Cataluña; más conocido por su acrónimo de SAC.

El SAC, cuya secretaría general ostentaba Torres, fue la visión más radicalizada de los principios del GATCPAC; en la práctica disuelto al empezar la contienda. El arquitecto catalán, solo tras el exilio de Sert a París, y desde sus puestos de responsabilidad, llevó a cabo parte de los sueños del ideario del grupo catalán del GATEPAC. Entre ellos la colectivización en el trabajo del arquitecto; la reorganización de los planes de estudio de la Escuela de Arquitectura; o la aprobación de un decreto de municipalización de la propiedad inmobiliaria, antesala para la posible ejecución de los grandes proyectos urbanísticos que él y Sert habían planificado.



26. Fotomontaje con diversos proyectos realizados por J.L.Sert, J. Torres Clavé y J.B. Subirana desde el CCO y el ICAAF, y al margen del GATCPAC. 1933-1939



27. Fotomontaje realizado por Le Corbusier y J.L.Sert sobre el *Plan Macià* del Barcelona. 1934.



28. Diorama realizado por J.Torres Clavé y J.L. Sert sobre el *Plan Macià* para la exposición celebrada en los Bajos de la Plaza de Cataluña. 1934.

Torres no pretendía hacer un urbanismo de escuadra y cartabón sino proyectos sociales, recuperando aquel viejo ideario del empleo de la vanguardia con fines redentores. No solo se propuso crear espacios de recreo, sino educar a sus ciudadanos en el respeto por la ciudad, organizar el trabajo del obrero, o procurar el bienestar social y cultural de sus ciudadanos. Si Sert y Torres quisieron transformar Barcelona en la capital del futuro Estado Catalán, Torres, esta vez en solitario, quiso que Barcelona fuese la capital de una revolución en la que debía producirse la reconciliación de la lucha de clases.

Podríamos concluir que el grupo catalán del GATEPAC fue una entidad heterogénea y múltiple. Heterogénea, porque a pesar de que el nombre de la marca se mantuvo, se desarrollaron, durante su historia, toda una colección de principios y filosofías - fue una entidad colectiva, después un club de arquitectos y finalmente un ente revolucionario, encarnado este último bajo las siglas del SAC, cuando no todo al mismo tiempo -; y múltiple porque, y pese a su reducida plantilla, contó con otros GATCPAC paralelos, al margen del oficial, siendo el más relevante el subgrupo que formaron Sert, Torres y Subirana.

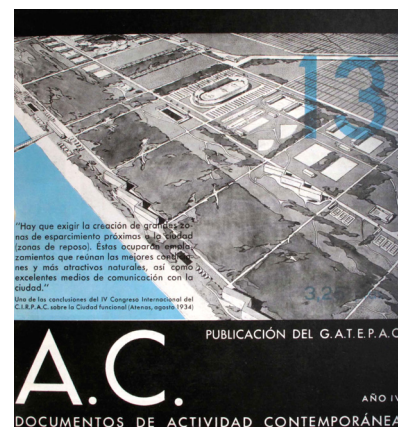
El capítulo del GATCPAC tuvo un final luctuoso y trágico: Torres murió en el frente del Ebro pocos meses antes de que Barcelona fuese ocupada por las fuerzas franquista; Sert se exilió en París, después partió a EE.UU; otros, como Fàbregas, Ribas o el joven militante del GATEPAC, Bonet Castellana, huyeron a Latinoamérica. Los que se quedaron fueron perseguidos, víctimas de purgaciones profesionales y personales. Después, el tiempo y los censores se encargaron de que el nombre de estos arquitectos sufriese el mal del olvido.

¿Quién elaboró la revista del GATEPAC, AC? ¿Por qué se eligieron determinados temas y artículos? ¿Por qué sus números, en lo que se refiere a sus contenidos, son tan diferentes?.

Probablemente uno de los episodios más brillantes de la vanguardia en España fue la edición de la revista del grupo GATEPAC, Actividad Contemporánea, más conocida como AC.

Como acertadamente dijo el profesor Jaime Brihuela cada vanguardia tiene su público. El de AC no solo fueron los técnicos interesados en adquirirla sino que también estuvo dirigida a políticos, preferentemente los de la ERC, y a los miembros de la CIRPAC. AC fueron números de batalla poblados con las escasas realizaciones que los integrantes del GATEPAC, en él o bien al margen de este, habían realizado. La intención de la revista no fue mostrar las ventajas de la vanguardia internacional, ni siquiera su debate, - en realidad nunca fue publicado un proyecto de Le Corbusier, salvo los referidos a Barcelona, Mies, E. May o Gropius - sino demostrar que los que hacían la revista eran capaces de hacer vanguardia. A través de sus páginas demandaron a políticos y administradores su derecho a que contasen con ellos.

AC fue una revista intencionadamente dirigida por Sert y Torres para exhibir sus estrategias y fines. Ambos fueron los autores intelectuales de la publicación, el resto del grupo mantuvo una participación testimonial, incluyendo al GATCPAC. Si al principio la revista fue un almanaque de la modernidad, en la que todo cabía, a partir de 1932, precisamente coincidiendo con el aplastante triunfo del sí al Estatuto de Autonomía de Cataluña, Sert y Torres supieron posicionar los contenidos de AC a favor del proyecto de Estado de la ERC y la posterior ensoñación independentista de Companys. Por sus páginas, a partir de 1932, dejaron de desfilan los proyectos de Mercadal o Rivas Eulate, también escasearon los de Aizpúrua; fue prioritario publicar otras propuestas: el Proyecto de la *Ciutat de Repòs i Vacances*, la *Caseta Desmontable* en la Pza. Berenguer, las construcciones escolares que habían realizado, una maqueta de la *Casa Bloc*, o los primeros apuntes del *Plan Macià*. Había que casar política y arquitectura, y hacerlo pronto.



29-30. Portada de AC11, con una perspectiva de la *Ciutat de Repòs i Vacances*, y AC13, que incluye una foto de la maqueta de la *Casa Bloc*

A partir de la correspondencia consultada en el archivo Torres Clavé, podemos concluir que la revista AC fue empleada por Sert y Torres para legitimar sus intereses y prioridades. Además de intentar validar sus proyectos ante los políticos independentistas, que también utilizaron la revista para posicionarse a favor de una de las corrientes intelectuales que estaban planteadas en el seno de los CIAM. Los números que dedicaron al Mediterráneo, en los que el vidrio, acero y hormigón son sustituidos por toda una suerte de ánforas, sillas de mimbre y arquitecturas vernáculas, deben ser entendidos como una adhesión a aquella liga latina que Le Corbusier, tras el IV CIAM celebrado en Atenas, quiso instaurar. No hay duda de que aquellos números eran del gusto de Le Corbusier que hacia tiempo venía proclamando *el triunfo del mar latino*.

AC fue una revista anómala en el contexto de las revistas españolas de su época. No solo por la belleza gráfica contenida en sus páginas, sino por los fines que perseguía. Los que la editaron quisieron que fuese un vehículo de propaganda, que mostrase lo que sus redactores eran capaces de hacer y plantear; enseñar, sugerir, hacerse ver ante los que decidían y evaluaban. Reclamaron, ante la CIRPAC, que ellos también eran vanguardia; y solicitaron, ante las instituciones, ofreciendo sus capacidades, su concurso en el proyecto de la nueva sociedad.

Conclusión.

Con estas cinco colecciones de preguntas se ha intentado realizar un resumen de los interrogantes planteados inicialmente sobre aquella plataforma heterogénea y de múltiples intereses que para practicar la vanguardia fue el GATEPAC. Este trabajo, realizado a partir de una exhaustiva investigación de los archivos originales, pretende diseccionar los problemas, las circunstancias, los entornos económicos, políticos y sociales que rodearon a este grupo de vanguardia; aun hoy inédito en su estudio.

Pero como todo ensayo, como toda tesis, tampoco esta es completa. Cada generación, cada investigador, aportará, en futuros trabajos, nueva documentación que tenderá a completar la existente. El GATEPAC no es un debate cerrado. Hasta entonces sirva de base este trabajo ya que como dijo el escritor Claudio Magris:“(...) *el viaje que pasa a ser entonces un camino sin retorno hacia el descubrimiento de lo que no hay, no puede, ni debe tener retorno*”.

3.-Estrategias para su publicación.

Textos. Como se ha comentado, esta tesis doctoral está dividida en siete capítulos cronológicos más uno a modo de resumen. A su vez, cada uno de ellos se subdivide en cuatro grandes temarios: **el GATEPAC en el contexto internacional; la obra y evolución del grupo catalán del GATEPAC; los Grupo Norte y Centro y el liderazgo de Aizpúrua y Mercadal; y la difusión y contenidos de la revista AC.**

Proponemos, como estrategia para su publicación, realizar **un libro organizado en torno a estos cuatro apartados temáticos**. Por parte del autor comportaría una labor de resumen y compilación de lo desarrollado en los distintos capítulos; fácil de ejecutar por la pertinente división mencionada. La extensión de cada uno de ellos no sería superior a 50 páginas, por lo que el libro tendría un total de 200, incluyendo fotografías.

Fotografías. Tal vez lo más característico del grupo sea la belleza gráfica e iconográfica de sus propuestas. Parte de las fotografías proceden de la revista AC y del Archivo Histórico del Colegio de Arquitectos de Cataluña, Demarcación de Barcelona. Sobre la reproducción de las primeras no habría ningún problema, ya que la revista se ha editado hace más de 80 años. Según la Ley de Propiedad Intelectual: “(...) *en los casos de obras con varios autores*



31. Fotomontaje con los dos volúmenes que forman la tesis doctoral GATEPAC 1928-1939.

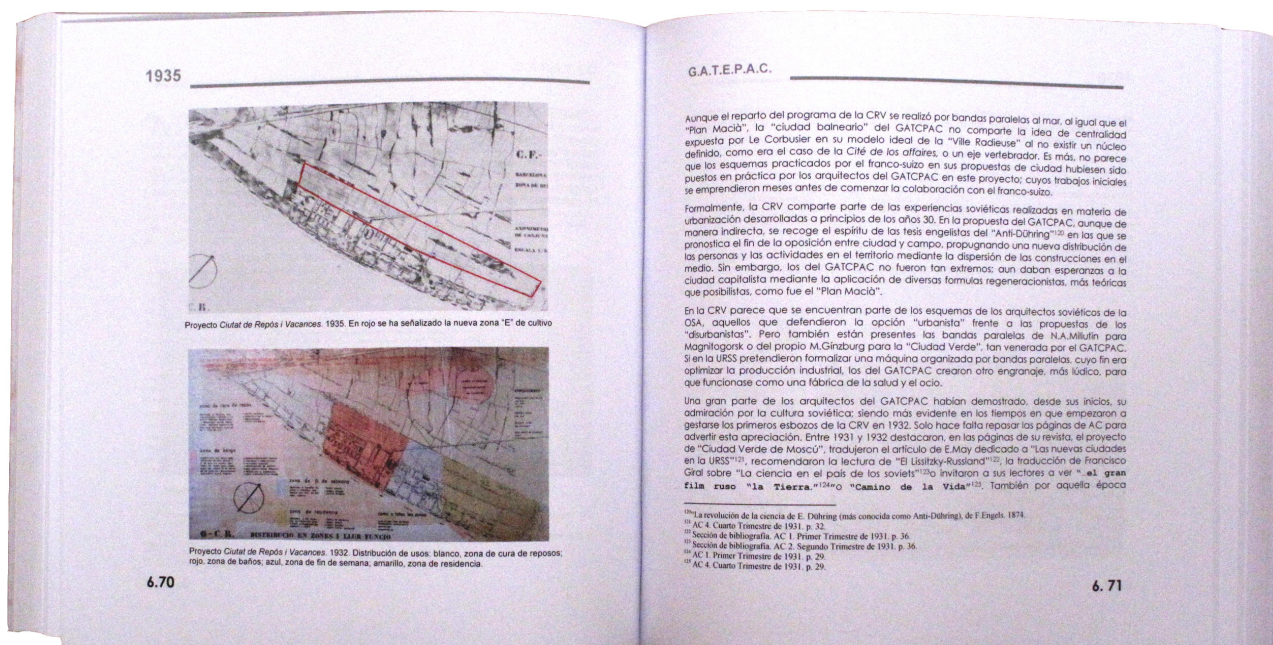
pero editadas y divulgadas bajo un único nombre ("obras colectivas"), obras seudónimas y obras anónimas, los 70 años cuentan desde la fecha de publicación."; cabe recordar que la revista se publicó bajo las siglas GATEPAC, abarcando el periodo 1931 a 1936, por lo que está libre de derechos de autor. Respecto de los planos y documentos obtenidos del Archivo Histórico del Colegio de Barcelona habría que solicitar el pertinente permiso de publicación. Creemos que ambas fuentes son suficientes para obtener la documentación gráfica necesaria para la publicación

Maquetación. El autor se ofrece a realizar la maquetación de la publicación, conforme a las directrices que la Caja de Arquitectos resuelva, poniendo a su disposición, si lo cree conveniente, la realizada para la tesis doctoral.

Motivos para su publicación. Creemos que la publicación de un libro sobre el GATEPAC, tras lo expuesto en este resumen, está suficientemente motivado. La falta de una edición que explique la obra y desarrollo del único grupo de vanguardia arquitectónica que tuvo lugar en España durante el primer tercio del siglo XX es razón suficiente. No habría que olvidar que desde la perspectiva europea completaría la colección de monografías que durante los últimos años han venido realizándose sobre los distintos grupos que integraron la federación CIRPAC y los congresos CIAM; además de poder ser el complemento a la reimpresión que la Caja de Arquitectos realizó recientemente de la revista AC.



32. Fotomontaje con los dos volúmenes que forman la tesis doctoral GATEPAC 1928-1939.



33. Páginas interiores de la tesis doctoral GATEPAC 1928-1939.