

paisajes postsociales

Evolución de los conjuntos de vivienda pública promovidos por la NYCHA en Manhattan

II BECA NUEVA YORK /// ARQUIA - REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN FERNANDO /// CARLOS FERNÁNDEZ SALGADO

RESUMEN: Además de las circunstancias de contexto, factores como la posición, el tamaño o las características de los parques de vivienda pública son también determinantes en cuanto a sus posibilidades de integración y éxito. En relación con la posición y el tamaño de la promoción pública a gran escala podemos identificar principalmente tres estrategias: la promoción mediante grandes conjuntos satélites; la promoción por conjuntos de tamaño medio en una primera periferia; o la diseminación de los programas mediante piezas de tamaño medio imbricadas en tejidos centrales. El caso de las actuaciones de vivienda pública de la *New York City Housing Authority* (NYCHA) en Manhattan, construidas principalmente entre los años 1940' y 1960', se ajusta a este tercer supuesto, que se ha dado de una forma minoritaria.

Los conjuntos de la NYCHA tienen notable interés, además, por desarrollarse en un modelo urbanístico con fuerte presión especulativa. Estos proyectos urbanos suponen *islas de excepción* desde consideraciones sociológicas. Suponen además *islas* con una fuerte identidad morfológica, basada en la utilización higienista de tipos abiertos. Delimitados por la trama urbana neoyorquina, estas *Islas de excepción* coadyuvan en la conformación de un paisaje *collage*.

Recurrimos al término *paisaje* como síntesis entre forma, uso y usuario; y *postsocial* aludiendo al paso del tiempo en unos conjuntos que parten de un fin social. La investigación tiene en cuenta que en su devenir influyen múltiples factores. Sobre ello se analiza si los criterios de diseño, gestión y mantenimiento, que articulan las relaciones entre los agentes implicados, han fomentado su integración y dilución urbana o, por el contrario, han avivado su conformación como gueto.

La observación de la evolución del *paisaje postsocial* del proyecto urbano habitado en conjuntos de la NYCHA permite la comparación con otros casos de promoción pública analizados por el solicitante, ejemplos significativos de las diferentes estrategias inicialmente señaladas: Toulouse Le Mirail, como construcción de una *macroutopía* social satélite entre los años 1960' y 1970'; y la operación Barrios en Remodelación de Madrid de los años 1980', como conquista social de una primera periferia.

A través de la consideración en su definición y mantenimiento como Proyectos Urbanos Participados, el conjunto de casos estudiados ahonda en la comprensión, en diferentes contextos, del papel del usuario, del técnico y del político en la construcción de la ciudad como infraestructura integradora de calidad. Estas políticas habrán de incardinarse con el resto de acciones propias de Estados del Bienestar avanzados. En materia de vivienda, la iniciativa pública seguirá ayudando en la corrección de las fuertes brechas sociales que, lejos de reducirse, crecen en contextos prósperos.

SOLICITANTE: Carlos Fernández Salgado. Arquitecto por la Universidad Politécnica de Madrid, UPM (1998-2005) / Técnico Urbanista por el Instituto Nacional de la Administración Pública, INAP, MINHAP Gobierno de España (2007-2009) / Máster Universitario en Planeamiento Urbano y Territorial por la UPM (2009-2011) / Personal Investigador en Formación PIF de la UPM (2013-2014; 2016-actualidad) / Doctorando del Departamento de Urbanismo de la ETSAM-UPM (actualidad) / Investigador de doctorado en el Laboratoire de Recherche en Architecture, LRA, de la Escuela de Arquitectura de Toulouse (2015) / Miembro del Grupo de Investigación Vivienda Social, Habitabilidad Básica y Patrimonio Urbano de la UPM (2013 - actualidad) / Colaborador docente como PIF en la asignatura Proyecto Urbano ETSAM-UPM (2014, 2016), como becario docente de posgrado en el proyecto financiado por la AECID en la Escuela Politécnica de Arquitectura y Urbanismo EPAU-Argel (2012) y profesor en el Máster Universitario en Urbanismo y Estudios Territoriales del INAP-Universidad Internacional Menéndez Pelayo (2015). Arquitecto colaborador, entre otros, con el estudio MRIO (Burgos & Garrido, Porras – La Casta, Rubio – Álvarez Sala, West 8) en la redacción del Plan Especial Río Manzanares, que ordena la superficie liberada tras el soterramiento de la M30 en Madrid.

PAISAJES POSTSOCIALES

Evolución de los conjuntos de vivienda pública promovidos por la New York City Housing Authority en Manhattan

Carlos Fernández Salgado



«Adoraba Nueva York, aunque para él era una metáfora de la decadencia de la cultura contemporánea. […] Nueva York era su ciudad, y siempre lo sería». "Manhattan". Woody Allen, 1979.

Imagen portada. Fotograma de "Manhattan" (1979). Diane Keaton y Woody Allen conversan junto al Queensboro Bridge, en las proximidades del conjunto de la NYCHA Queensbridge Houses.

En esta página. Queensbridge Houses. NYCHA, 1940, 3.101 viviendas. Fuente: PLUNZ, 1983.

ÍNDICE

Introducción 04
1. Objeto y ámbito de estudio 07
2. Marco teórico y conceptual 10
3. Objetivos de la estancia en NYC 13
4. Metodología de la investigación 15
Fuentes de referencia 19

INTRODUCCIÓN

NYC



TLM



BRM



Fig.01. Conjuntos de VP en posiciones centrales. East River, NYCHA, (Manhattan), 1941, 1.170 viviendas. Fundada en 1934, la NYCHA ha construido, hasta 2015, 177.666 viviendas en 2.553 edificios, en 328 conjuntos en la ciudad de Nueva York (Fuente: nyc.gov/nycha). Fuente imagen: PLUNZ, 1983.

Fig.02. Gran conjunto de VP satélite. Bellefontaine y Reynerie (Toulouse – Le Mirail), años 1960' - 1970'. Inicialmente previsto como una ciudad satélite para 100.000 habitantes, finalmente se construyó sólo una –gran- parte del mismo, que supone alojamiento para una cuarta parte. Fuente imagen: GRUET & PAPILLAULT, 2008.

Fig.03. Conjuntos de VP imbricados en una primera periferia. En un primer plano, Palomeras Sureste, Madrid, en donde se promovieron diferentes piezas de VP en los intersticios de tejidos existentes, en el marco de la Operación Barrios en Remodelación de Madrid, desarrollada en los años 1980'. La operación Barrios en Remodelación supuso la construcción en 29 conjuntos en la ciudad de Madrid, unas 39.000 viviendas para unos 150.000 habitantes. Fuente imagen: vuelo aéreo CAM.

¿Qué les ocurre a los conjuntos de Vivienda Pública (VP) cuando pierden el lustre de lo nuevo? ¿Hacia dónde evolucionan? Dos son las posibilidades antagónicas: hacia la integración urbana o hacia la conformación del gueto. La hipótesis considerada es que ello depende de múltiples factores, principalmente sociales, siendo el devenir del espacio un reflejo.

Si supusiéramos que es únicamente la componente político-social la que domina en la evolución de la calidad del hábitat, podríamos considerar que cualquier estrategia espacial de tamaño, posición y características del parque de VP podría funcionar en el contexto de un sistema del Estado del Bienestar avanzado. Sin embargo, sin poner en cuestión la capacidad de adaptación del usuario, debemos tener en cuenta que existe una retroalimentación entre la calidad de la ciudad como espacio social y las consideraciones de diseño de lo físico (GEHL, 1987)

No obstante, de igual forma, la calidad del espacio urbano por sí misma no es garantía de éxito. Así, proyectos de vivienda social de gran interés arquitectónico-urbanístico, como la gran pieza urbana de Toulouse – Le Mirail, -construida por Candilis, Josic y Woods en los años 1960' como compendio de las avanzadas ideas sobre la mejora del hábitat introducidas por el *Team X*-, evolucionó velozmente desde la utopía al gueto[1].

El planteamiento contrario, el de una política de vivienda obrera hibridada, diluida en el tejido urbano, fue propia, por ejemplo, de momentos iniciales del s. XX, en procesos como la densificación hacia el interior o en los niveles superiores e inferiores de los ensanches decimonónicos (TERÁN, 2007). Políticas que, no obstante, obedecen a una lógica de promoción privada, en la que la oferta abarcaba diferentes productos inmobiliarios, desde la gran vivienda burguesa a la vivienda obrera poco higiénica. Se trataba, además, de estrategias previas a los fuertes éxodos que poco después soportarían las ciudades, a los que tuvieron que dar respuesta mediante el alojamiento de masas.

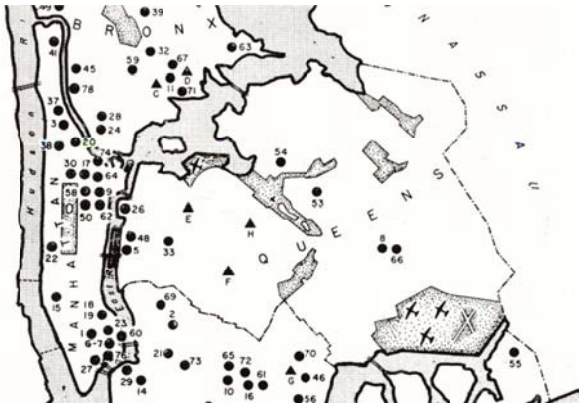
[1] En la actualidad el conjunto manifiesta una falta de integración social, siendo objeto continuo de inclusión en programas nacionales de profunda renovación urbana, incluso con alteración del tejido, sin que ello suponga, por el momento, una clara reversión del proceso.

En este marco, la vivienda pública en Manhattan desarrollada por la NYCHA, principalmente entre los años 1940' y 1960' es un caso de notable interés y excepcionalidad. Las promociones suponen dar respuesta higienista mediante la racional utilización de tipos abiertos. Promovidos mediante conjuntos de tamaño intermedio, con monocultivo de VP en régimen de alquiler, se localizaron en muchos casos en posiciones de destacada centralidad.

Entre las dos situaciones de promoción pública residencial a gran escala descritas, -islas en posiciones de *hipercentralidad* (Manhattan) y continentes de utopía en posiciones *descontextualizadas* (Toulouse)-, existen situaciones intermedias. En ellas los conjuntos de VP se sitúan como avanzadilla en la ocupación de una primera periferia. Este último caso es el de, por ejemplo, la conquista social del espacio que supone la Operación de Remodelación de barrios de Madrid (BRM), desarrollada coincidiendo con la restauración de la Democracia.

La selección de estos tres casos presenta un variado panorama en el análisis del peso de la huella de la promoción pública residencial en la construcción física y social de la ciudad. Se trata de diferentes estrategias, que por sus criterios físicos y sociales han tenido una diferente adaptación. De su análisis comparado, no podemos pretender una transposición directa, al depender en gran medida de las situaciones de contexto. No obstante, sí podemos pretender un aprendizaje a partir de estos proyectos urbanos habitados, entendiendo por proyecto urbano la escala superior a la arquitectura -de conjunto- y por habitado el que por ellos ha pasado el usuario y el tiempo.

NYC



TLM



BRM

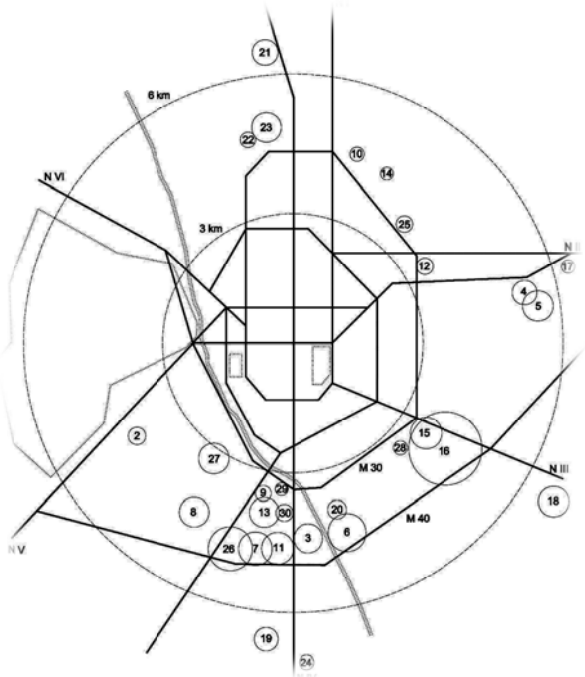


Fig. 01. Localización central de los conjuntos de la NYCHA hacia los años 50' en NYC, destacando la promoción de muchos de ellos en la isla de Manhattan. Fuente: CHUECA, 1952.

Fig. 02. Localización periférica y gran escala en la propuesta inicial del conjunto, principalmente de VP, Toulouse - Le Mirail, de Candilis – Josic y Woods. La superficie del proyecto original era equivalente a la del centro de Toulouse. Fuente: GRUET & PAPILLAULT, 2008.

Fig. 03. Localización de los 29 barrios de la Operación Barrios en Remodelación de Madrid. Los conjuntos se sitúan en una primera periferia, comprendida entre los 3 y 6 km de radio medido desde la plaza de Cibeles. Fuente: reelaboración del gráfico de L. Moya que figura en el monográfico de la revista Alfoz Nº 39, dedicado a la Operación de Remodelación y Realojo de Madrid. Palomeras Sureste, cuya imagen aérea aparece en la página anterior, se corresponde con el número 16.

Mediante este estudio comparado se pretende apreciar las diferentes estrategias en cuanto a la promoción y mantenimiento de conjuntos de VP, principalmente en base a tres criterios: (1) la posición y tamaño de las piezas; (2) la forma urbana y el lenguaje arquitectónico de los conjuntos; y (3) la relación entre el técnico, el político y el usuario en la concepción y mantenimiento de éstos.

La presente investigación se refiere al análisis de esta síntesis como *Paisajes Postsociales.* Paisaje como encuentro entre la forma, uso y usuario. Postsocial haciendo alusión al paso del factor tiempo sobre el principio social que dio origen al tipo específico de uso residencial, considerando que puede haberse diluido o enfatizado. Se entiende que su dilución implica que positivamente ha primado su integración, aun conservando su función. Su énfasis produce negativamente la estigmatización del espacio, como identifica SENNETT en *El Respeto* (2003), analizando su propia infancia, en la que vivió junto a su madre en un conjunto de vivienda social en Chicago.

Cronológicamente los conjuntos considerados de la NYCHA (Manhattan) se desarrollan principalmente entre los años 1940'-60'; TLM (Toulouse) se construye entre los años 1960'-70' y la operación BRM (Madrid) arranca a finales de los años 1970' y se extiende en los 1980'. El estudio comparado entre los tres casos permite, a su vez, un recorrido por episodios destacados en la historia de la arquitectura y de la forma en el proyecto urbano. Los conjuntos de la NYCHA responden al racionalismo americano higienista; TLM es exponente de la arquitectura del *Team X*; y BRM supone una transición hacia el posmodernismo en la arquitectura residencial en periferia.

La aproximación a la VP neoyorkina desde la perspectiva española no es nueva. CHUECA (1952) desarrolló ya un interesante estudio recopilando los proyectos en los años 50', en el que comparaba la situación con la VP española (madrileña principalmente) en ese momento. En cuanto al análisis del sistema urbanístico americano, igualmente desde la perspectiva española, son de interés y se han tenido en cuenta las investigaciones de MADARIAGA (1998), quien se aproxima a la comprensión de la gestión urbana en la cultura americana desde la perspectiva española, ofreciendo un punto de vista positivo sobre las fórmulas utilizadas.

La reciente tesis doctoral de Morcillo (2015) sobre la revitalización del espacio público en NY a partir de 1950, supone un excepcional recorrido sobre la construcción del espacio neoyorquino a través de cómo se han producido y tratado sus vacíos. En ella se recogen los que la autora denomina "espacios-oasis", como aquellos que potencian una verdadera interacción social entre los usuarios, pudiendo ser el análisis de los espacios liberados por conjuntos de la NYCHA un complemento al amplio estudio planteado en esa tesis.

La investigación propuesta es una pieza separada que forma parte de la tesis en curso, «Proyectos Urbanos Participados», en la que se analizan conjuntos de VP. Participados porque suponen una aportación de la sociedad en la construcción de la ciudad como espacio compartido, como infraestructura social de calidad. La tesis se compone de tres episodios o casos de estudio:

_El racionalismo americano y la hipercentralidad en la VP. Islas de excepción en el modelo urbano a congestión en la promoción pública residencial de la NYCHA en Manhattan.

_La utopía urbana del Team X y la deslocalización en la VP. Gran escala en la promoción pública mediante modelos satélite en Toulouse Le Mirail. (Investigación realizada como estancia de doctorado en 2015 en el Laboratoire de Recherche en Architecture de la École National Superiéure d'Architecture de Toulouse).

_La arquitectura de la ciudad y la conquista de una primera periferia en la VP. La transición en la calidad de la periferia de promoción pública en la Operación de Remodelación de Barrios de Madrid. (Investigación en curso, con un alto grado de desarrollo, con resultados publicados).

El objeto de esta solicitud de beca es el desarrollo específico del primer caso.





Fig. 01. La escala de promoción por manzanas o *supermanzanas* de la NYCHA en posiciones centrales. Plano del East Harlem de los años 1950' mostrando los proyectos de VP planificados junto a Central Park. Fuente: PLUNZ, 1983.

Fig. 02. Fragmento del mapa de localización de los 328 conjuntos de la NYCHA en la ciudad de Nueva York, a partir del completo visualizador SIG en línea del que dispone esta Agencia. Fuente: www.nyc.gov/nycha

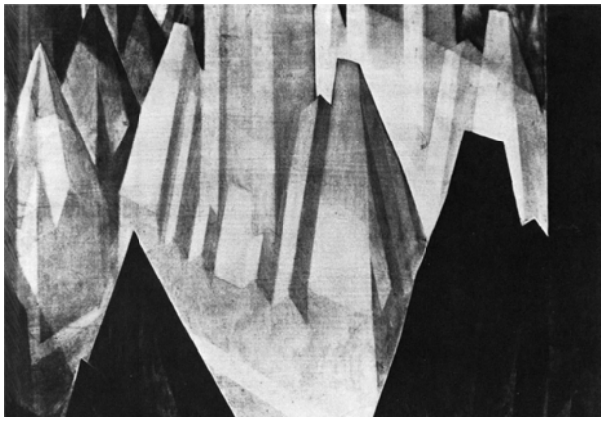
1.1. La posición de la VP de la NYCHA en Manhattan: injertos en tejidos centrales.

Las políticas de vivienda de promoción pública (VP) en Europa en la segunda mitad del s. XX se desarrollaron principalmente a través de *polígonos* de gran tamaño en periferia. El alojamiento de *gran escala* permitió parcialmente dar así respuesta al hábitat de masas, ante el intenso ritmo de crecimiento de las metrópolis tras las guerras por acumulación de la población en las ciudades.

En EEUU inicialmente fueron criterios racistas los que guiaron la adopción de normas de segregación espacial. En los años 1920', por ejemplo, la propuesta de zonificación de Atlanta, plantea los *colored districts* como un mecanismo necesario y positivo. En palabras de Whitten, su autor, suponían «áreas adecuadas para el desarrollo de la población de color. En estas zonas, vastas y homogéneas, tienen mayores posibilidades de desarrollar un grado de civismo más inteligente y responsable que en cualquier otra situación» (LÓPEZ DE LUCIO, 1993).

Tras los violentos levantamientos raciales que sacudieron ciudades de EEUU en los años 1970', Sennett combatió la idea de la segregación urbana, reclamando la necesidad de asumir la *conflictividad*. En un entorno urbano semejante, donde la cercanía física era obligada, el ciudadano se transformaba en un ser activo que debía lidiar con las diferencias (SENNETT, 1970).

En esta línea, contrapuesta a la corriente segregada, ya desde los años 1930' la administración pública de vivienda (NYCHA, en el caso de NY), así como organizaciones filántropas, habían ido desarrollando políticas de alojamiento social en posiciones centrales. Se trataba de monocultivos de VP de escala intermedia de promoción que, como en el caso de Manhattan, se imbrican en el tejido y se someten a la delimitación de la trama urbana, en contacto y conflicto con la ciudad circundante.





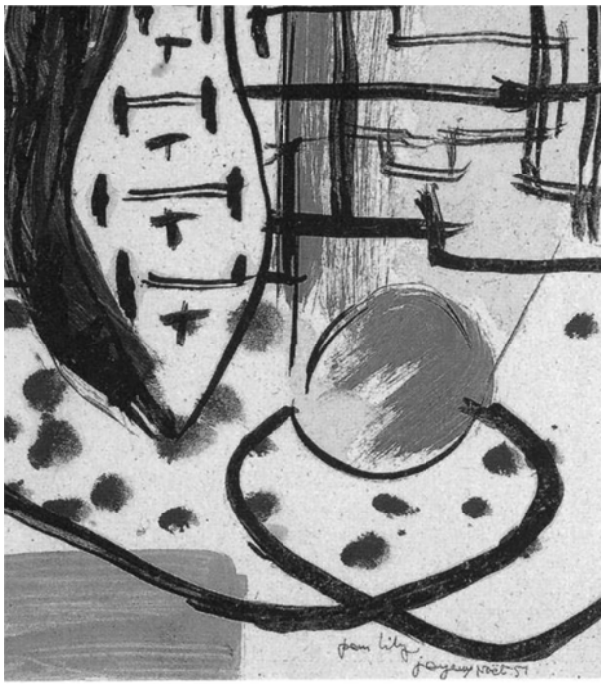


Fig.01. Perspectiva de H. Ferris de tallado de la volumetría de los rascacielos según la normativa: "La montaña de Manhattan". Fuente: FERRIS, 1929.

Fig.02. "*Baile de disfraces"* de los promotores de los rascacielos, en su vocación de construcción como hito. Fuente: KOOLHAAS, 1978.

Fig.03. Tarjeta navideña enviada por Le Corbusier, en la que superpone su "Ville Radieuse" sobre Manhattan. Fuente: KOOLHAAS, 1978.

1.2. El modelo urbano a congestión de NYC

Desde 1850 y a lo largo del s. XX, Manhattan se transformaría a un ritmo vertiginoso. Se trataba de un modelo urbano nuevo, basado en la tecnología del acero y de los ascensores. Apoyada en una trama de morfología gótica, especulativa -pensada inicialmente para una edificación de baja altura- la colmatación horizontal y, en especial, la densidad vertical, se añadían aceleradamente. Emergía así su singularidad volumétrica.

La forma urbana *moderna* en Nueva York tenía unas reglas propias, las del predominio del rascacielos como edificio híbrido, complejo. Las edificaciones competían entre sí, diferenciándose como hitos, en un intento de singularidad y prestigio. De ello resulta una forma urbana fascinante, como la considera KOOLHAAS (1978) en su *Delirio.*

Para LE CORBUSIER (1937) «Nueva York es la primera ciudad construida a escala de los tiempos modernos», aunque llegaría a la ciudad con una fuerte carga de crítica apologética. Pretendía, en el marco de una sociedad de bruscos cambios, promover sus principios. Intentaba con ello convencer de las virtudes de su modelo urbano, basado en la morfología abierta, con minoración de la trama y baja ocupación del suelo. Pero lo cierto es que las aportaciones de los principios urbanísticos del Movimiento Moderno (MM) en Nueva York serían limitadas, destacando, no obstante, el debate sobre el proyecto urbano para el edificio de Naciones Unidas[2].

Sin embargo, frente a la inercia propia como paisaje de hitos de la promoción privada, gran parte de la VP desarrollada por la administración pública se adscribió a los principios higienistas del MM. En estos conjuntos se siguió el criterio de arquitectura con valor patrimonial como conjunto *comparsa*, seriado, con una morfología de baja ocupación del suelo. Se trataba de unas *islas morfológicas* a las que en los 1960' los programas de la NYCHA -en la línea de los principios urbanísticos del MM- se referirían como «ciudad de torres en el parque».

[2] Palacio de Cristal de las Naciones Unidas en Nueva York, construido por Harrison y Abranowifz entre 1948 y 1950, realizado sobre la base de un croquis de 1946 de Le Corbusier.

1.3. El higienismo en la VP neoyorquina

La especulación y tercialización de Manhattan habían propiciado también un urbanismo de alta densidad residencial. La vivienda burguesa colmataba las parcelas y llegaba a cotas insalubres. La vivienda obrera seguía una lógica igualmente especulativa, como ocurría en Europa con la *mietkaserne* o la *corrala* española. En Nueva York, este tipo de edificación se denominó *tenement* o *railroad flat*¸ por la disposición de las habitaciones como los compartimentos de un tren. Al iniciarse la segunda mitad del s. XX gran parte de la retícula neoyorquina estaba ocupada de esa forma.

En ese contexto, es de especial interés la articulación de la regulación puesta en práctica por la administración en materia de VP. En ella se recogían los principios higienistas del urbanismo internacional. Ya en la década de 1890' se había desarrollado algún proyecto filantrópico de viviendas que utiliza el bloque perimetral. Pero no será hasta los años 1930', con la actuación directa de las políticas intervencionistas del gobierno del *New Deal* en la producción de vivienda, cuando darán comienzo los experimentos continuados de utilización de las variantes del bloque abierto – torre.

Los edificios de VP construidos en las décadas de 1930'-60' en Nueva York, supusieron una reorganización no sólo de la parcelación, sino también del propio trazado de la retícula, así como la inclusión de equipamientos y servicios diversos. En ocasiones se reagruparon varias manzanas en *supermanzanas*, con espacios abiertos, mediante bloques unas veces paralelos a las alineaciones - incluso materializándolas- y otras veces con geometrías totalmente independientes del trazado reticular, pero acotadas por éste (STERN, 1997; SÁNCHEZ DE MADARIAGA, 2008).

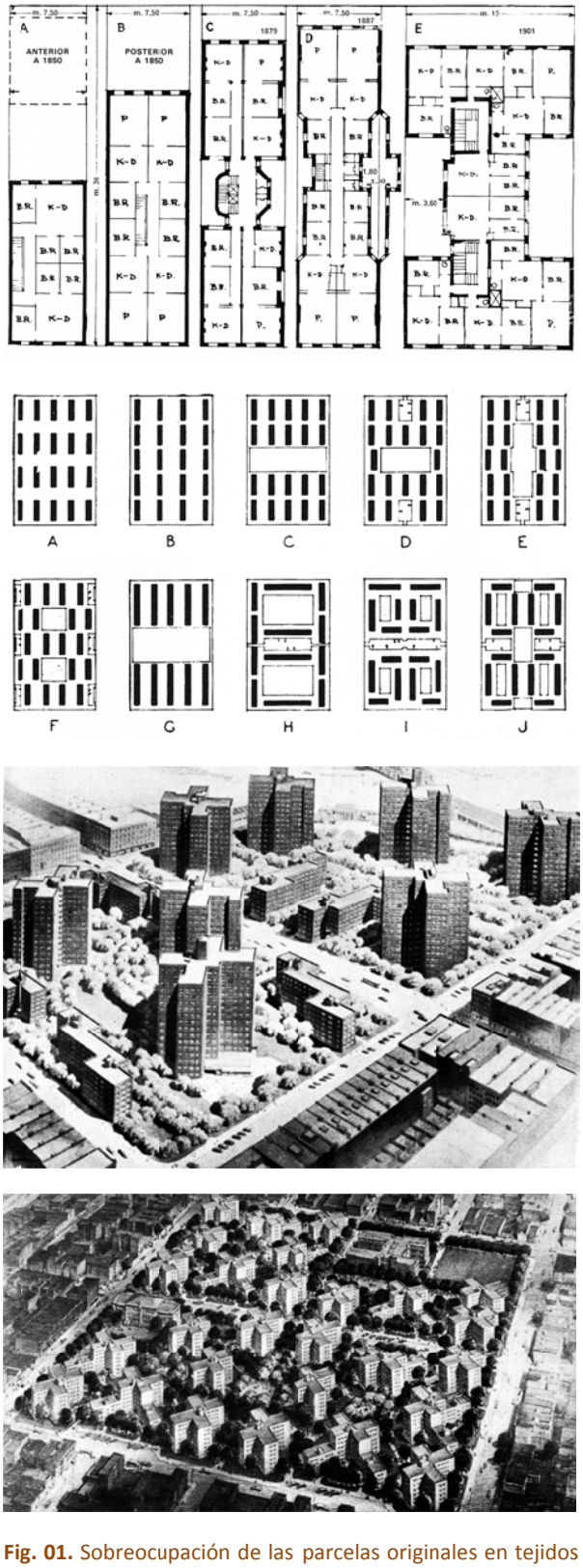


Fig. 01. Sobreocupación de las parcelas originales en tejidos de vivienda burguesa en NYC. Fuente: BENÉVOLO, 1977.

Fig. 02. Estudios de la *United States Housing Authority* sobre alternativas según criterios de iluminación y ventilación, conservando la misma densidad. Publicado en 1939 y revisado por la *Federal Public Housing Authority* en 1946. Fuente: PLUNZ, 1983.

Fig. 03 - 04. Conjuntos de la NYCHA en Nueva York. Uso intensivo de tipos abiertos en conjuntos delimitados por la trama urbana. Como señala Chueca, en la imagen 3 se pueden apreciar en el extremo inferior la vivienda tipo *tenement*, con uso intensivo de la parcela, y el contraste que supone la utilización del higiénico tipo abierto por la NYCHA. Fuente: CHUECA, 1952.

2. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

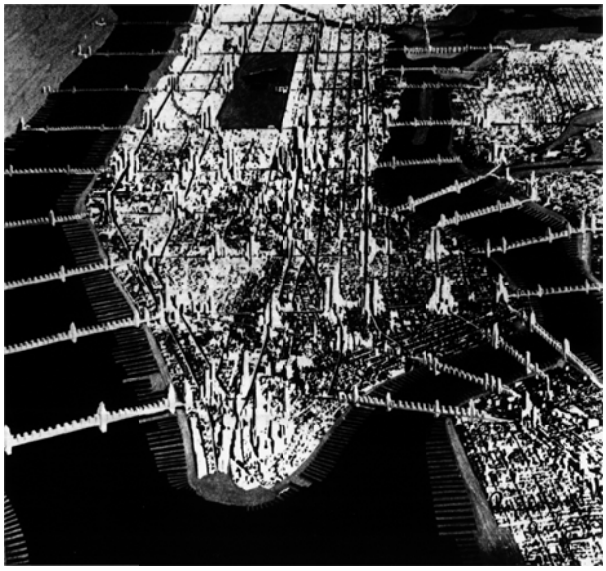






Fig. 01. Maqueta de los estudios de Hood sobre el aumento y concentración de la densidad en los años 1930', "*La ciudad bajo un único techo*" en "*Manhattan 1950*". Fuente: STERN, 1982.

Fig. 02. La densidad social en Nueva York. *Coney Island, 1939*. Fuente: HERMANSON, 2009.

Fig. 03. Informe de la NYCHA sobre las promociones desarrolladas en 1949. El organismo cuenta actualmente con una precisa fuente de datos básicos sobre la promoción y sobre el beneficiario. Fuente: www.nyc.gov/nycha

2.1. Concentración y urbanismo de masas

Congestión

«¿Produciremos el orden o el caos? ¿El espacio o la congestión? ¿El placer estético o lo descorazonador? ¿Diseñaremos los espacios y pasajes urbanos para los seres vivos, o los nichos y prisiones por los autómatas?» (MUMFORD, 1945) Las reflexiones de Mumford sobre la metrópoli –que parten del análisis de NYC- se decantaban por la descentralización regional y la revalorización de la comunidad local[3], frente a los procesos de concentración que efectivamente se estaban dando y a las propuestas de *supercongestión* para Manhattan planteadas desde los años 1930' por urbanistas como Hood.

Ciudad global

SASSEN (2005) se pregunta si el actual sistema económico puede tener una economía espacial que carezca de puntos de aglomeración física; esto es ¿carece el poder de correlatos espaciales? La economía necesita de la ciudad y del hábitat, al menos por dos razones. En primer lugar, las ciudades son el lugar para las operaciones concretas de la economía; en segundo lugar la ciudad concentra diversidad. En esta *sociedad de la información* anunciada por CASTELLS (1989), Sassen reafirma que las ciudades de la economía global serán más importantes que los estados[4].

Hábitat local

La lucha por el espacio en esta ciudad como punto de concentración del capital tiene el riesgo de suponer la expulsión de capas sociales débiles, como quedaría reflejado en *Muerte y Vida de las Grandes Ciudades*, de JACOBS (1961). En ella analiza la realidad de barrio de NYC. La pervivencia de los procesos de *gentrificación* hace del estudio del Proyecto Urbano Habitado en el campo de la VP un tema de actualidad, como recoge la última obra de SECCHI (2014) en la que argumenta cómo la brecha social entre la *ciudad del rico* y la *ciudad del pobre* ha crecido, especialmente en los contextos más prósperos, donde cabría esperar su progresiva reducción.

[3] Argumento también de su obra *La Ciudad en la Historia* (1961).
[4] SASSEN, S.: "*Las ciudades van a ser más importantes que los estados*". Diario ABC, 15/05/2013.

2.2. Piezas urbanas yuxtapuestas y trabadas

Trama - densidad

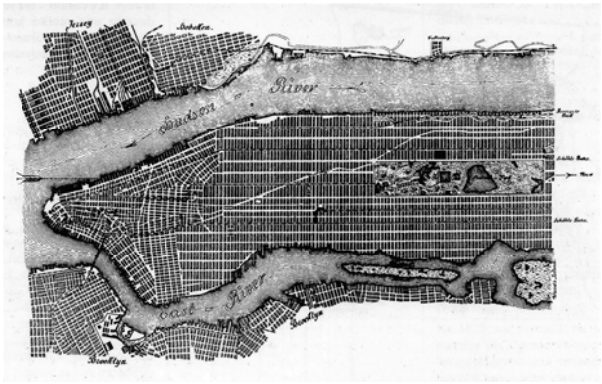
La inercia de la trama en la construcción de las ciudades en América y su aparente isotropía caracteriza el punto de partida de NYC, como analiza, entre otras, la obra de REPS (1965). La trama neoyorkina, se completa con la adición de alta densidad. Estilizados rascacielos singulares se suceden, conformando un paisaje en el que los conjuntos de VP de la NYCHA son una excepción por la liberación del suelo que supone su modelo.

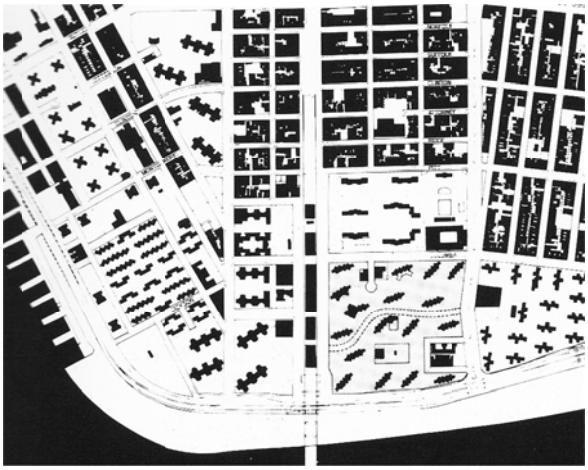
Islas de excepción

Los conjuntos de la NYCHA en la ciudad de Nueva York y específicamente en Manhattan, suponen unas *islas de excepción* desde el punto de vista morfológico y sociológico. La tensión especulativa sobre el tejido se confronta a la gestión pública de un patrimonio reutilizable. La calidad de muchos de los proyectos desarrollados y su entidad morfológica propia, los convierte en unas piezas urbanas de especial interés y valor.

Collage

En el análisis de la evolución de la forma urbana foro-ágora, de ROWE (1978) alumbra el discurso sobre la revalorización de la ciudad como encuentro de formas variadas. La ciudad por piezas, con un valor añadido como un *patchwork*, frente a un diseño unitario y continuo. Las piezas de ese *collage* conforman un todo que es la metrópoli. En el caso de Manhattan la articulación urbana de estas piezas será fuerte al someterse al potente elemento estructurador que es la trama urbana y al resto de los elementos articuladores, en red, derivados de la posición central privilegiada de muchos de los conjuntos de la NYCHA.





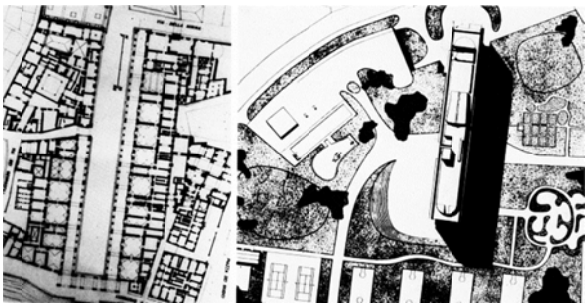


Fig. 01. Manhattan, mostrando la compacta parcelación de 1811 y Central Park como vacío programado en 1853. Fuente: PLUNZ, 1983.

Fig. 02. Plano de ocupación del suelo. Baruch Houses y su entorno en el Lower East Side, mostrando la gran concentración de programas públicos de vivienda "ciudades en un parque", en el que se puede apreciar las islas con morfología urbana propia en programas de VP de la NYCHA.. Fuente: PLUNZ, 1983.

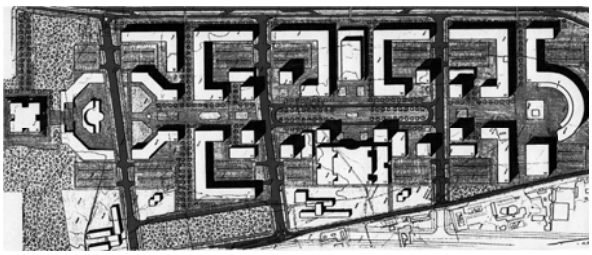
Fig. 03. Rowe ilustra con las imágenes del vacío urbano de la Galería Uffizi y su inverso como lleno en la Unidad de Habitación de Le Corbusier, la comparación entre la forma urbana del Movimiento Moderno, tipo ágora, contraria a la construcción de la ciudad tradicional, tipo foro. Es por ello que la capacidad de los tipos abiertos en los conjuntos de la NYCHA para conformar espacios urbanos a través de su seriación y relación morfológica se considere de especial interés. Fuente: ROWE, 1978.













2.3. La forma urbana con tipos abiertos

Seriación, monumentalidad, belleza

En el contexto de una fuerte revisión crítica tardía en España de los principios formales estrictos del MM, en los años 1970', Leoz y de De la Hoz investigaron a la contra, reivindicando el valor compositivo seriado, comparsa, en la promoción masiva residencial. En lo que denominaban "estética de la reiteración" analizaban, desde varios diversos enfoques –incluso plásticos-, las posibilidades de continuar utilizando la repetición formal, seriada, en el campo de la producción de VP a gran escala (TERÁN, 2002). La organización compositiva mediante la utilización rítmica de patrones la podemos observar en gran parte de los conjuntos de VP construidos en el s. XX. También en agrupaciones conformadas mediante la clonación del tipo edificatorio de la NYCHA.

Espacios - forma a partir de tipos abiertos

En cuanto a la morfología urbana residencial, la llegada del posmodernismo supuso la búsqueda de la conformación espacios con forma, al modo de la ciudad histórica, como podemos apreciar en propuestas de los Krier, o en la obra construida y escrita de ROSSI (1966). Los principios de monumentalidad, seriación y espacios-forma a partir de la utilización de tipos abiertos ya habían sido utilizados, entre otros, en conjuntos de VP como las Hoff vienesas –del primer tercio del s.XX-, o en proyectos urbanos de VP como los de F. Pouillon en Argel, de los años 50'. La búsqueda de los espacios con forma supone además un criterio reconocible en muchos de los conjuntos promovidos por la NYCHA entre el año 1940-60'.

Fig. 01-02. Seriación. Fig. 01. Poblado de Canillas, de los años 1950' en Madrid, actualmente desaparecido. Organización mediante bloque lineal seriado, de baja altura. Fuente: FERNÁNDEZ-GALIANO et Alt. (1989) / Fig. 02. Fulton Houses, conjunto de la NYCHA en Manhattan, 1965. Organización mediante la seriación del bloque lineal de gran altura. Fuente imagen: http://www.jimmiedrummond.com

Fig. 03-04. Monumentalidad. Fig. 03. Climat de France, Argel. 1955. Arq. F. Pouillon. Fuente: AAVV, 1987. / Fig. 04. Fulton Houses. Fuente imagen: http://www.jimmiedrummond.com

Fig. 05-06. Espacios forma a partir de tipos abiertos. Fig. 05. "Espacios – forma", idea de proyecto del Plan Parcial del Polígono La Cartuja (Granada), 1975, Arq. F. de Terán. / Fig.06. Conjunto de la NYCHA Bronx River Houses, 1951, en NYC, en la actualidad. En palabras de CHUECA (1952): «Un ejemplo espléndido de la nueva estética del bloque aislado en un marco natural, grandioso y simple».

3. OBJETIVOS DE LA ESTANCIA EN NYC

Estudio de la evolución de la promoción de la NYCHA en el marco social americano: diseminación de la gran escala en la VP, mediante conjuntos con entidad morfológica propia, utilizando tipos abiertos intensivos, en un modelo urbanístico de congestión, en posiciones centrales, apoyados en una marcada trama urbana

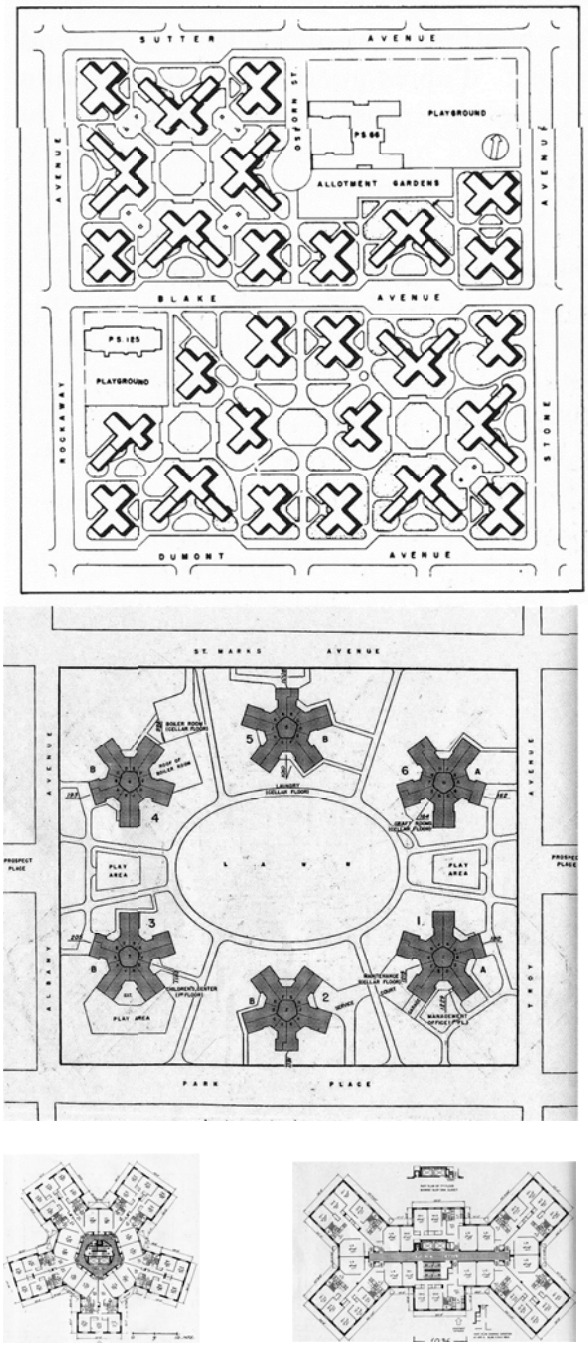


Fig. 01 - 03. Conjuntos, promovidos por la NYCHA. Torres con baja ocupación del suelo, delimitadas por trama urbana reticular. Conformación de recintos urbanos a través de la seriación del tipo. Distribución arquitectónica de calidad y tratamiento de los espacios libres. Fuentes: CHUECA, 1952 y PLUNZ, 1983.

El Paisaje Postsocial en conjuntos de la NYCHA

La *New York City Housing Authority* (NYCHA) fue creada en 1934, siendo la más antigua Autoridad en materia de vivienda pública en Norteamérica. La mayoría de los programas de vivienda fueron construidos entre 1945-1965. Hasta 2015 ha construido 177.666 viviendas en 2.553 edificios, en 328 conjuntos en la ciudad de Nueva York. Da alojamiento a 175.747 familias y los usuarios inscritos *autorizados* son 403.917 personas. De los programas desarrollos por la NYCHA se han beneficiado 607.399 usuarios. El patrimonio de la NYCHA supone el 12% de las viviendas en régimen de alquiler de la ciudad de NY y aloja al 7,3% de la población neoyorquina. En Manhattan hay 98 desarrollos con un total de 53.113 viviendas (www.nyc.gov/nycha). La NYCHA cuenta con información transparente actualizada de los datos básicos de su patrimonio y de sus beneficiarios. Se trata de un organismo de vivienda muy activo, que gestiona un parque reutilizable.

El estudio se plantea desde el punto de vista morfológico y sociológico, como estudio del Paisaje Postsocial en Proyectos Urbanos Habitados. Además del interés intrínseco del análisis de los conjuntos, se considera de interés la aproximación a las políticas activas de mantenimiento físico y social en los conjuntos desde la perspectiva española, en la que la tenencia de la mayor parte de la VP es en propiedad, así como la comparación con las políticas de renovación urbana que se están dando en Europa, en conjuntos de gran escala de VP principalmente en régimen de alquiler, en países como Francia.

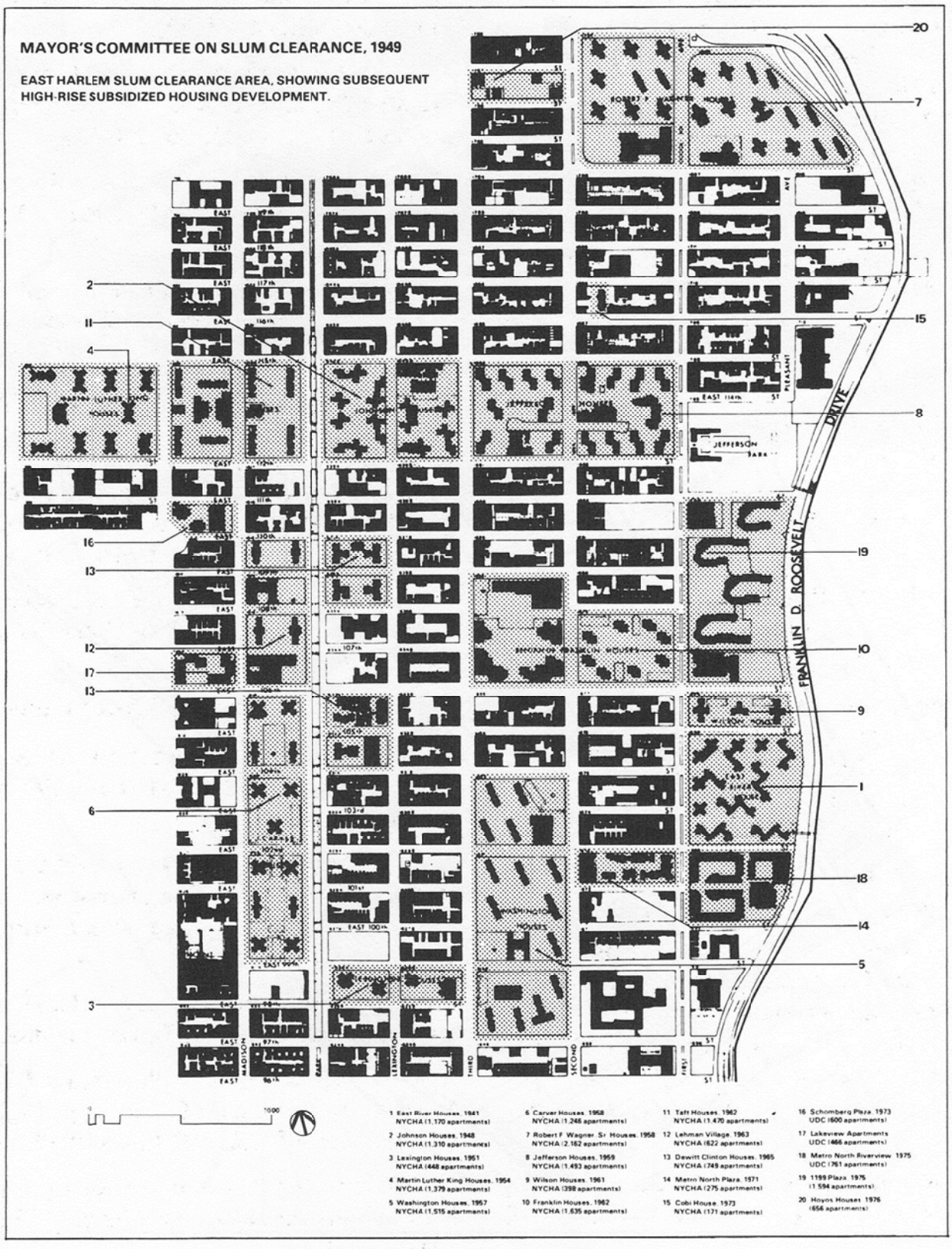


Fig. East Harlem, en 1976, viviendas públicas "ciudades en el parque". Se puede observar en la forma urbana de estas "islas" la utilización de tipos abiertos delimitados por la trama urbana, que en ocasiones se agrupa en supermanzanas. Fuente: PLUNZ, 1983.

[1] East River Houses, 1941. NYCHA. (1.170 viviendas) / [2] Johnson Houses, 1948. NYCHA. (1.310 viviendas) / [3] Lexington Houses, 1951. NYCHA (448 viviendas) / [4] Martin Luther King Houses, 1954. NYCHA (1.379 viviendas) / [5] Washington Houses, 1957. NYCHA (1.515 viviendas) / [6] Carver Houses, 1958. NYCHA. (1.958 viviendas) / [7] Robert R. Wagner Sr. Houses, 1958 (2.162 viviendas) / [8] Jefferson Houses, 1959. NYCHA (1.493 viviendas) / [9] Wilson Houses, 1961. NYCHA (398 viviendas) / [10] Franklin Houses, 1962. NYCHA (1.635 viviendas) / [11] Taft Houses, 1962. NYCHA (1.470 viviendas) / [12] Lehman Village, 1963. NYCHA (622 viviendas) / [13] Dewitt Clinton Houses, 1965. NYCHA. (749 viviendas) / [14] Metro North Plaza, 1971. NYCHA (275 viviendas) / Cobi House, 1973. NYCHA (171 viviendas).

4. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN







Fig. Conjuntos de la NYCHA. Fuente: STERN, 1997.

Índice orientativo de la investigación; estado de avance del marco conceptual; estado de avance de los conjuntos seleccionados; estado de avance de las conclusiones esperadas; calendario previsto; previsión sobre la formalización de los resultados

La II Beca "ARQUIA - REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN FERNANDO, DE INVESTIGACIÓN EN NUEVA YORK", a la que se opta, ofrece la oportunidad de realizar una estancia de investigación de 6 meses de duración en la ciudad que es objeto específico de este estudio.

El análisis del Paisaje Postsocial del proyecto urbano habitado, es decir, participado, vivido, modificado por el uso y usuario, requiere de un conocimiento directo de la realidad de los conjuntos. En este conocimiento se combinará el trabajo de campo con trabajo de gabinete.

Para el desarrollo del trabajo de gabinete es igualmente necesaria la estancia en Nueva York, pudiéndose obtener documentación precisa de los diferentes organismos, así como la consulta en fondos documentales y bibliotecarios.

A modo orientativo, el índice a desarrollar en la investigación será el siguiente:

«PAISAJES POSTSOCIALES: Evolución de los conjuntos de vivienda pública promovidos por la en Manhattan»: Introducción / Marco conceptual / Estudio de casos en NYC / Conclusiones / Referencias.

Avance marco conceptual

"La forma urbana, el uso y el mantenimiento en el alojamiento de promoción pública a gran escala", tratará principalmente los siguientes puntos: la VP ante el crecimiento de la ciudad en la segunda mitad del s. XX; diferenciación de estrategias posibles: la diseminación de la gran escala en materia de VP en posiciones centrales en los programas de la NYCHA en Manhattan, Toulouse Le Mirail (TLM) como macroutopía satélite, la Operación de Remodelación de Barrios de Madrid (BRM) como conquista de una primera periferia; sobre la forma, análisis del collage urbano y la voluntad de forma de los conjuntos de promoción pública residencial; el valor de la

seriación del bloque abierto y su capacidad para conformar espacios-forma; sobre el tiempo, la integración y mantenimiento del proyecto urbano habitado y el riesgo potencial en la conformación del gueto.

La estancia en NYC permitirá precisar las singularidades del contexto americano y más específicamente de la ciudad de NY en la segunda mitad del s. XX. Los casos europeos de contraste ya están documentados.

Avance casos de estudio de la NYCHA en NYC

A partir de la documentación con la que ya se cuenta, ampliada con la que se obtenga en la estancia en NYC, se seleccionarán al menos 6 conjuntos de la NYCHA en Manhattan, significativos, para su análisis pormenorizado. La selección de casos se realizará en función de su relevancia. Se tendrá en cuenta el tamaño de la promoción, su capacidad para generar una pieza urbana con identidad morfológica propia, el interés del proyecto urbano y su articulación a través de la gestión urbana. La selección de casos permitirá realizar, a su vez, un recorrido histórico por la forma urbana, lenguaje arquitectónico y criterios de promoción de la NYCHA.

A continuación se realizará una documentación pormenorizada de los conjuntos específicamente elegidos, contacto con los organismos gestores y con los representantes locales. Se realizará un tratamiento de la información a varias escalas: estructura urbana, proyecto urbano y proyecto arquitectónico; con un análisis específico de las transiciones entre ellas.

El análisis de los resultados se realizará en base al siguiente esquema: relación con el lugar (historia, planeamiento, normativa, trama urbana y su modificación, posición, articulación urbana, condiciones naturales, etc.); conformación de espacios – forma con identidad propia (agregación y seriación del tipo arquitectónico, relación entre la red de espacios libres públicos / espacio parcelado; transiciones en el espacio parcelado; relación morfológica con la trama y con la morfología colindante); análisis funcional (usos residenciales y otros, relación con las actividades del entorno); análisis socioeconómico y de identidad (perfil del usuario, sentimiento de pertenencia y estigma social).

En el estudio se tendrá en cuenta la componente sociológica, que pormenoriza el uso, pero se primará el análisis morfológico y funcional, por ser el campo competencial específico del solicitante.

Avance de las conclusiones esperadas

Sin pretender una comparación en términos equivalente entre contextos sociales y normativos dispares, en las conclusiones no se renunciará a la perspectiva comparada sobre el tema estudiado.

El estudio se plantea como un análisis crítico, pero se adelanta que el tema elegido y la selección de casos se realizarán con criterios positivos. Es decir, se pretende una transferencia de conocimiento a partir de experiencias que globalmente se considera de interés.

A modo de propuesta se recogerán las estrategias en materia de promoción y mantenimiento del Proyecto Urbano Habitado que se estén dando en la realidad neoyorquina a través de la participación pública en materia de vivienda que supone el patrimonio reciclable de la NYCHA.

Calendario previsto

Por el tipo de materia estudiada, se producirá un proceso de retroalimentación de la investigación entre el trabajo de campo y el de gabinete.

Se considera la conveniencia de realizar primeramente una visita preliminar a los conjuntos a estudiar, para obtener unas primeras impresiones que permitan precisar *in situ* los matices en la investigación. A esta visita se destinarán las dos primeras semanas, combinándolas con la investigación sobre los fondos disponibles en el centro de destino en NYC.

A continuación, en la siguiente semana se elaborará un documento índice con un desarrollo preciso de los puntos a tratar. En él se fijarán las principales ideas, que, no obstante, se irán matizando a lo largo de la estancia. Ello servirá como guía y estructura del trabajo.

Las siguientes tres semanas se destinarán al análisis y toma de datos de la documentación de consulta sobre el marco teórico general. En las siguientes dos semanas se realizará un primer borrador, se seleccionarán los casos de estudio de mayor detalle y se investigará sobre su documentación específica.

A continuación, la siguiente semana se destinará a una segunda visita a los conjuntos elegidos. Se buscará la obtención de citas con los organismos locales en la materia. Tras ello, se destinará una semana a procesar la documentación obtenida sobre los diferentes barrios concretos.

Con ello se habrán consumido los dos primeros meses de investigación. A continuación se trabajará una semana en un primer análisis pormenorizado de cada conjunto, reservando una semana para la revisión del trabajo en su conjunto. Con ello la investigación habrá llegado a mitad del mes 3.

Las dos semanas restantes del mes 3 se ocuparán con el desarrollo de las entrevistas con organismos de la administración y organismos ciudadanos que se hayan podido formalizar. En paralelo se irán redactando el análisis de cada conjunto.

En base al contacto con los organismos de gestión y la documentación al respecto, en las dos primeras semanas del mes 4, se profundizará sobre los criterios de planificación y de Proyecto Urbano Habitado aplicados. Las dos semanas restantes del mes 4 se destinarán a profundizar y completar el análisis del marco teórico.

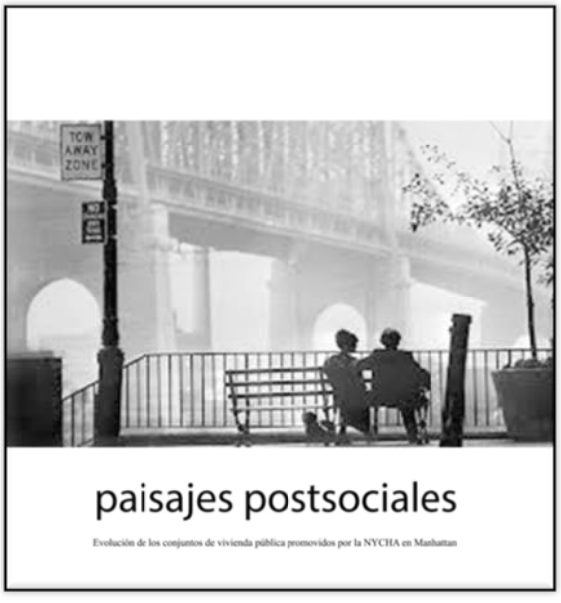
El mes 5 se destinará principalmente a completar el trabajo de campo, a la documentación gráfica y a la redacción de los puntos específicos sobre los conjuntos urbanos. El mes 6 se destinará a elaborar las conclusiones y a la revisión del conjunto del trabajo para producir la publicación con el resultado.

Desde el principio se trabajará con un índice con suficiente grado de desarrollo, que articule la investigación, con hipótesis y una idea conclusiva, que no obstante se irá matizando a medida que el estudio avance. Con ello se quiere señalar la conveniencia de que el proceso no sea rígido y lineal, pero a la vez evitar el riesgo de la dispersión y de un enfoque excesivamente abierto que no permita unos resultados articulados y coherentes.

Previsión de la formalización de los resultados

El resultado de la investigación se materializará como un documento con entidad propia, de carácter científico y divulgativo, titulado «PAISAJES POSTSOCIALES: Evolución de los conjuntos de vivienda pública promovidos por la NYCHA en Manhattan» en el que se citará expresamente la beca recibida para su realización. Se combinará una cuidada redacción con la selección de abundante material gráfico ilustrativo que permita un seguimiento de los temas abordados. Se realizará demás al menos un artículo científico en revistas de impacto científico. El trabajo de investigación desarrollado en NYC alimentará a su vez a la tesis en curso, en la que se citará la ayuda recibida.

En caso de ser beneficiario de la ayuda, el solicitante se compromete a formalizar la baja temporal de 6 meses como contratado predoctoral del programa propio de investigación de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) del que es adjudicatario por convocatoria competitiva de 2015. La baja temporal de 6 meses se formalizaría inmediatamente, conforme al reglamento establecido para estos supuestos, según las consultas ya realizadas a la UPM a este respecto. Por tanto, el solicitante tiene disponibilidad e interés en realizar la estancia en NYC de forma inmediata a su concesión, tal como está establecido en las bases.



Investigaciones del solicitante próximas al tema

Sobre la VP en Madrid:

En curso, próximo a su finalización: *Atlas de la Vivienda de Promoción Pública en Madrid 1940 - 2010*. Dir: Luis Moya; Coord: Carlos Fernández Salgado. Del total del trabajo, enviado para su próxima publicación y en fase de revisión el artículo: "*Evolución del tamaño de la promoción pública residencial y su comparación con el del conjunto de la vivienda construida en Madrid entre 1940-2010*", de los mismos autores, junto a F. Escamilla.

MOYA, L. & & F. SALGADO, C. (2014): "*La forma urbana de la periferia y los conjuntos de vivienda pública [VP]. Madrid 1940 – 2010*", en Montaner, J.M. et al. (Ed.) (2014) Actas "*I Congreso Internacional de Vivienda Colectiva Sostenible Barcelona 25, 26 y 27 de febrero de 2014*", Páginas 244-249.

MOYA, L. & F. SALGADO, C. (2012): *"La Operación de Remodelación de Barrios de Madrid en los '80': un antecedente de regeneración urbana integral con participación ciudadana en el campo de la Vivienda Social",* capítulo de libro en Pinzello, Ignazia (Coord.), *Verso una nuova politica della casa. Politiche pubbliche e modelli abitativi in Italia e in Spagna.* Franco Angeli Edizioni, 2012, Milán, Italia. Pág. 117-137.

Tesis doctoral en curso, Departamento de Urbanismo de la UPM: «Proyectos Urbanos Participados. El usuario, el técnico y el político en la construcción de la ciudad como infraestructura pública de calidad». Director de Tesis: Luis Moya, catedrático del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la ETSAM-UPM.

Sobre el modelo urbano de NY:

FERNÁNDEZ SALGADO, C. (2009): *Nueva York. Trama - Densidad. Análisis del modelo urbano de la ciudad vertical.* Tesina individual. 2º año del posgrado de Técnico Urbanista INAP. Trabajo seleccionado y publicado en la Comunidad Virtual INAP. Gobierno de España, 2009. 151 Pág.

Análisis del contexto del debate regional en Nueva York en el que Mumford escribió su obra, *La Ciudad en la Historia*, publicada como: FERNÁNDEZ SALGADO, C. (2012): Recensión sobre *"Lewis Mumford: La ciudad en la historia"*. Revista Proyecto, Progreso, Arquitectura, Nº 6, Mayo 2012. Universidad de Sevilla. Pág. 134-135.

Sobre Toulouse Le Mirail:

Estancia de investigación de tres meses de duración (junio – septiembre 2015) en el Laboratorio de Investigación LRA de la Escuela Nacional Superior de Arquitectura de Toulouse. Estudio sobre el mantenimiento del proyecto urbano habitado y las políticas pendulares centro – periferia, criterios de intervención de ruptura de la gran escala y consideración de los problemas del hábitat en la renovación de Toulouse Le Mirail. Director de investigación: Pierre Weidknnet. Pendiente publicación.

FUENTES DE REFERENCIA

Referencias de contexto:

Revista Alfoz: Madrid, territorio, economía y sociedad. Nº 39 (1987). Número monográfico sobre la operación de remodelación de barrios de Madrid.

AAVV (1987): *Fernand Pouillon. Architetto delle 200 colonne.* Electa, Milán.

ÁBALOS, I. & HERREROS, J. (1987). *Le Corbusier. Rascacielos.* Ayuntamiento de Madrid.

CASTELLS, M. (1989): *La era de la información: economía, sociedad y cultura.* Alianza Editorial, Madrid.

FERNÁNDEZ-GALIANO, L. et alt. (1989): *La quimera moderna : los poblados dirigidos de Madrid en la arquitectura de los 50.* Hermann Blume, Madrid.

GARCÍA VÁZQUEZ, C. (2004). *Ciudad hojaldre. Visiones urbanas del siglo XXI.* Gustavo Gili, Barcelona.

GELH, J. (1987) *La humanización del espacio urbano: la vida social entre los edificios.* Reverté, Barcelona, 2006.

GRUET, S. & PAPILLAULT, R. (2008): *Le Mirail, Mémoire d´une ville.* Editions Poïésis – AERA, Toulouse.

LÓPEZ DE LUCIO, R. (1993): *Ciudad y urbanismo a finales del siglo XX*. Universitat de València, Valencia.

MORRIS, A.E.J. (1979). *Historia de la forma urbana. Desde sus orígenes hasta la Revolución Industrial.* Gustavo Gili, Barcelona, 2001.

MOYA, L. (1983): *Barrios de promoción oficial: Madrid 1939-1976.* COAM, Madrid.

PANERAI, P. et alt. (1986): *Formas urbanas: de la manzana al bloque*. Gustavo Gili, Barcelona.

ROSSI, A. (1966): *La arquitectura de la ciudad.* Gustavo Gili, Barcelona, 1971.

ROWE, C. & KOETTER, F. (1978): *Ciudad Collage.* Gustavo Gili, Barcelona, 1981.

SASSEN, S. (2005): *La identidad en la ciudad global: encasillamientos económicos y culturales*, en SOLÀ-MORALES (ed.), *Metrópolis: ciudades, redes y paisajes,* Barcelona.

SECCHI, B. (2014): *La ciudad de los ricos y la ciudad de los pobres. Catarata, Madrid, 2015.*

SOYA, E. W. (2000) *Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones*. Traficantes de sueños, Madrid.

TERÁN, F. (2002): *Medio siglo de pensamiento sobre la ciudad.* Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Madrid.

TERÁN, F. de (2007): «*Historia reciente»,* en Vivienda Reducida [Coord. MOYA, L.] Mairea, Madrid.

Página web de la NYCHA: www.nyc.gov/nycha

Referencias Nueva York:

BALLON, H. & JACKSON K. T. (2007): *Robert Moses and the Modern City.* Norton, Nueva York.

BENEVOLO, L. (1977). *Diseño de la ciudad. Quinto volumen. El arte y la ciudad contemporánea.* Gustavo Gili, Barcelona.

LE CORBUSIER (1937): *Cuando las catedrales eran blancas*. Ediciones Apóstrofe, Barcelona, 1999.

CHUECA, F. (1952): *Viviendas de Renta Reducida en los Estados Unidos. Un estudio de los conjuntos en gran escala y de sus repercusiones en materia de urbanismo.* Instituto de Estudios de la Administración Local, Madrid.

FERRIS, H. (1929): *The Metropolis of Tomorrow*. Princeton architectural Press. Columbia University. New York, 1986.

GARCÍA-BELLIDO, J. & BETANCOR, A. (2001): «*Síntesis general de los estudios comparados de las legislaciones urbanísticas en algunos países occidentales»*. Revista Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales. Nº 127. Mº de Fomento, Madrid.

HERMANSON, S. (2009). *Retratos de Nueva York. Fotografías del MOMA.* MOMA - La Casa Encendida, Madrid.

JACOBS, J. (1961): *Muerte y Vida de las Grandes Ciudades.* Península, Madrid, 1967.

KOOLHAAS, R. (1978). *Delirio de Nueva York. Un manifiesto retroactivo para Manhattan.* Gustavo Gili, Barcelona, 2007.

MORCILLO, A. (2015): *Nueva York: la revitalización del espacio público a partir de 1950.* Tesis doctoral ETSAM. UPM.

MUMFORD, L. (1945): «*Al Este de la utopía»*. Recogido en MUMFORD, L (1965): *New York et l´Urbanisme*. Seghers.

MUMFORD, L. (1961).*La Ciudad en la Historia. Sus orígenes, transformaciones y perspectivas*. Infinito, Buenos Aires, 1979.

MUMFORD, L. (1966). *Estudio crítico sobre el Nuevo Plan Regional Norteamericano para impedir la megalópolis*. Temas de Urbanismo y Vivienda. Informes, Estudios y crónicas sobre problemas políticos, económicos y sociales del urbanismo y la vivienda. Documento número 12/66 562 Serie II. Ministerio de la vivienda. Madrid.

PLUNZ, R. (1983): *Habiter New York: la forme institutionnalisée de l'habitat new-yorkais 1850-1950*. Pierre Mardaga, Bruxelles.

REPS, J. W. (1965): *The Making of Urban America*. Princeton University Press, Princeton.

SÁNCHEZ DE MADARIAGA, I. (1998). *La práctica urbanística emergente en los Estados Unidos. Un análisis desde la perspectiva europea.* Instituto Pascual Madoz. Universidad Carlos III de Madrid. Boletín Oficial del Estado. Madrid.

SÁNCHEZ DE MADARIAGA, I. (2008): *Esquinas inteligentes. La ciudad y el urbanismo moderno.* Alianza Editorial, Madrid.

SENNETT, R. (1970): *Vida urbana e identidad personal. Los usos del desorden*. Península, Barcelona, 2001.

SENNETT, R. (2003): *El Respeto.* Anagrama, Barcelona, 2003. Título original: Respect in a World of Inequality.

STERN, A. M. et alt. (1982). *Raymond Hood.* Institute for Architecture and Urban Studies and Rizzoli International Publications,New York, 1982.

STERN, R (1997): New York 1960: architecture and urbanism between the second world war and the bicentennial. Benedikt Taschen.